Public Choultries in Hassan District and their Management.

*Q.—244. Sri S. C. SOORYANARAYANA CHETTY (Hassan District—General),

Will the Government be pleased to state:—

(a) the number of public choultries in Hassan District (information may be furnished talukwar with names);

(b) of these, the choultries which are under the management of Government and those which are under private management, (Talukwar details to be furnished);

(c) whether any wet, dry or bagayat lands have been granted free by Government to any of these choultries; and if so, the extent so granted to each;

(d) whether any conditions have been prescribed by them while granting these lands;

(e) whether they are exercising any supervision over such choultries in respect of which conditions have been prescribed;

(f) the steps taken against the managements of such choultries as have contravened the conditions;

(g) whether they are maintaining any supervision over the management of lands which have been endowed to choultries by the public and the management of such choultries also?

A.—The Hon'ble Sri H. SIDDAIYA (Minister for Revenue and Excise.)—

(a)	(b)	(c)	(d)	(e)	(f)	(g)
HOLE-NARASIPUR.		A. G.				
1 Puttaiya's Choultry ...	Private	...	...	...		
2 Koneri Ramasetty Choultry...	Do	...	...	...		
3 Y. Ramachandra Rao's Choultry.	Govt.	40 0 Wet 79 25 Dry	Yes	Yes		Yes, in cases of mismanagement by private bodies.
MANJARABAD.						
4 Sri Ramadevaru Chattra at Bisle.	Do	No	...	...		
ARKALGUD.						
5 Late Rangappa's Choultry at Arkalgud.	Private	100 21 Dry	Yes	Yes	Complaint is under investigation.	
6 Suryanarayana Setty's Choultry.	...	127 7 Dry 11 2 Wet	Yes	Yes		
7 Kondaiya Setty Choultry ...	...	...	Yes	Yes		
ARSIKERE.						
8 Chattram at Arsikere ...	Private	229 9	Yes	Yes		
9 Chattram at Doddametikurke.	...	No	...	...		
HASSAN.						
10 Chattram at Shantigrama ...	Private	124 21	Yes	Yes	Do	
11 Doddapayanna's Choultry, Hassan.	Govt.	...	...	...		
CHANNARAYAPATNA.						
12 Chattra at Sravanagelagola ...	Private	...	...	...		
13 Chattra at Nuggihalli ...	Do	...	...	...		

LEGISLATIVE BUSINESS.

The Mysore Village Panchayets and District Boards Bill, 1951.

Mr. SPEAKER (The Hon'ble Sri V. Venkatappa).—The Mysore Village Panchayets and District Boards Bill.....

Sri H. C. LINGA REDDY.—What about Short Notice Question No. 17?

Mr. SPEAKER.—The Hon'ble Chief Minister is not here.

Discussion on the consideration of the clauses of the Bill, which had not concluded the day before yesterday, will now be resumed. Clause 70. Sri T. Madiah Gowda.

*Sri T. MADIAH GOWDA (Bangalore District—General).—I have got to say something more on my amendment. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ವಿರಬೇಕು ಎಂಬ ಬಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ಸೂಚಿಸಿದ್ದೇನೆ. ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್

(SRI T. MADIAH GOWDA)

ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಹಿಂದೆ ಏನೊಂದು ಅಧಿಕಾರ ವಿತ್ತೋ ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಈಗ ಮಸೂದೆಯ ಪ್ರಕಾರ ತೆಗೆದು ಹಾಕಿದೆ. ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ನೇಮಕ ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಅಷ್ಟೊಂದು ಅಧಿಕಾರ ವಿದ್ದು, ಅವರಿಗೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ ಬೋರ್ಡಿಗೂ ಸರಿಯಾದ ಒಂದು ಸಂಬಂಧ ಕಲ್ಪಿಸದೇ ಇದ್ದರೆ ಅದು ಕೇವಲ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಆಡಳಿತವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ನಡೆಸಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆಯೇ ವಿನಹ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ನಡೆಸಿದ ಹಾಗಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟೀವ್ ಆಫೀಸರು ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತೆ ಕಡ್ಡಾಯ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಈ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಖಾನಗೀ ಸಂಸ್ಥೆಯವರು ನಡೆಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM (Minister for Law and Labour).—It is rather undesirable to require the District Board to appoint the Chief Executive Officer. I quite agree with my Hon'ble friend that the ideal.....

Sri B. HUTCHE GOWDA (Tumkur District—General).—He wants the Government to appoint the Chief Executive Officer.

The Hon'ble Sri T. MARIAPPA (Home Minister).—Government may appoint. But what he wants is that the Chief Executive Officer should be under the control of the District Board.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—As an officer of the District Board, he will certainly adjust himself to the District Board. He will be amenable to the District Board regulations. He will be responsible to them. But the point in appointing the Chief Executive Officer by the Government is that he must have a certain amount of independence in the matter of carrying out his duties. It is one thing to say that the Chief Executive Officer should as far as possible be responsible for the administration of the District Board and quite another thing to say that the Chief Executive Officer shall be amenable to the influence and control of the District Board. There may be circumstances when the District Board may not be able to do all that it has got to do and the Chief Executive Officer will have to bear the responsibility to do it. The object of appointing an independent officer as the Chief Executive Officer of a District Board is to enable him to be above the fear of undue influence. In fact that is the object with which we appoint Commissioners for the City Municipalities and the Corporations. And while the Municipal Commissioners adjust themselves to the Municipality and the Municipal Council, still they have got a certain amount of independence in corresponding with the Government and in setting certain matters right. Take for instance the question of revision of assessment with which I am more familiar and which I am, therefore, taking for illustration. It will be very difficult if the Municipal Commissioner is to be entirely responsible to the Municipal Council because all sorts of influences will be brought to bear upon him to lessen the assessment, and if he does not do so, there will be tension in the Council. It is obvious he must have a certain amount of independence. In fact we are still in the stage of development and the Hon'ble Members will agree that we have not yet reached that stage of democratic experience in our public institutions as to enable the public institutions to choose their own officers and do all that they have got to do particularly in matters of financial obligations. It will sometimes be rather difficult, and therefore it is safer, I do not say it is necessary or it is inevitable, but it is desirable that the Chief Executive Officer should be responsible to the Government rather than entirely to the District Board. But I agree with him that it should be the policy of the Chief Executive Officer to adjust himself as far as possible to the desires of the District Board. I hope my friend will understand the distinction I am trying to draw in this matter and I hope he will not press his amendment. We have—all of us—got the same ideal before us as was enunciated by our friend and we want the District Board to be perfectly autonomous and function without interference from anybody, and the Chief Executive Officer should not be a Government spy on the District Board proceedings. I hope, that no Chief Executive Officer will give room for any such impression.

on the part of District Board and that he will adjust himself. It all depends upon the person we choose. When we choose the Chief Executive Officer we generally consult the President of the District Board and we appoint a man in whom they have got confidence and who is likely to get on nicely with them. There are certain matters in which adjustments are necessary on planes other than purely legalistic. I consider that at this stage of development of District Boards and Municipalities and Corporations, it is better that a Government Officer who could assert a certain amount of independence where necessary should be there; and therefore, I hope that my friend will not press this amendment.

Sri D. H. CHANDRASEKHARAIYA (Chitaldrug District—General).—I am sorry I have to oppose this amendment for various reasons. The Hon'ble Minister for Law and Labour has already given some reasons for opposing the amendment. By reading the amendment, it is not clear as to whether the intention is to make the appointment or the work subject to the direct control of the District Board. And further it is mentioned in the amendment that the Government shall appoint a Chief Executive Officer. It is an obligatory duty cast on the Government to make this appointment and therefore such an appointment cannot be made subject to the control of any other authority. Then regarding the work, you know the experience of Municipalities, where the Chief Executive Officers are appointed now. The work is usually done in consultation with the municipal bodies concerned and wherever a particular municipal body finds it difficult to get on with any Executive Officer, a report is submitted to the Government for his removal. Thus, though the Government have got the fullest power to appoint an executive officer, his work is in practice controlled by the municipal authority concerned. I therefore feel that there is no necessity to make this amendment to the clause as proposed now.

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ರಂಗಠಾಮಯ್ಯನವರು (ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿದರು; ಅಮೇರೆ ಈಗ ಮುದ್ರಿತವಾಗಿರುವಂತೆ 3ನೆಯ ನಬ್ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತಿದ್ದುಪಡಿಮಾಡಿದೆ. ಮೊದಲು ಇದು ಹೇಗಿತ್ತೆಂದರೆ,

"Watch over the financial and executive administration of the Board and exercise general supervision and control....."

ಅವರಿಗೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿತ್ತು. 65 (b) ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಿಗೆ ಕೆಲವು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಆ ಅಧಿಕಾರಗಳು ಇದಕ್ಕೂ ಅನ್ಯಯಿಸುತ್ತವೆ. ಆದಕಾರಣ ಇಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದೆ. 71ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ 1 ರಿಂದ 9ರ ವರೆಗೆ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯುಟಿವ್ ಆಫೀಸರ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇವು ಸಾಮಾನ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯಗಳು. ಈ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಖಾಯಂ ಆಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಮಾಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಸ್ವತಂತ್ರ ಮನೋಭಾವವನ್ನಿಟ್ಟುಕೊಂಡಿರುವವರು ಮಾಡಬೇಕು, ಅಂದಮಾತ್ರಕ್ಕೆ ಸರ್ವತಂತ್ರ ಸ್ವತಂತ್ರರೆಂದಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ಅನೇಕ ಕರ್ತವ್ಯಗಳನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಇವರು ಅವುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕಾದರೆ ನೌಕರರಮೇಲೆ ಇವರಿಗೆ ಹತೋಟಿ ಇರಬೇಕು, ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಆಧೀನರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರನ್ನೂ ಮತ್ತು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡನ್ನೂ ಅವರು ನಿರಾಕರಣೆ ಮಾಡಬಹುದೆಂಬ ಶಂಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಲ್ಲರಬಹುದು. ಆದರೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಕಾಲು ಘಂಟೆಯ ಕಾಲ ಕೂಡ ಅವರು ಹೀಗೆ ಮಾಡಲು ಸಾಧ್ಯವೇ ಇಲ್ಲ. ಇದೇನೂ ಹೊಸದಲ್ಲ. ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಕಮೀಷನರು ಮತ್ತು ಟೌನ್ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳಲ್ಲಿ ಚೀಫ್ ಆಫೀಸರೆಂದು ಏರ್ಪಾಡುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೂ ಕೂಡ ಇದೇ ರೀತಿಯ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರು ಖಾಯಂ ಆಗಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಏನಾ ಬೇರೆ ಉದ್ದೇಶವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅದರಂತೆ ಇಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮುಂದೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್‌ಗಳು ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇವುಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದೆ. ಖಾಸಗಿ ದೊಡ್ಡಮನುಷ್ಯರು ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರಾಗಿದ್ದರೂ ಇವರು ಎಷ್ಟೋ ಉತ್ಸಾಹಶಾಲಿಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ಇವರು ಪ್ರತಿ ದಿನವೂ 24 ಗಂಟೆ ಕಾಲವೂ ಅಥವಾ 11 ಗಂಟೆಯಿಂದ 5 ಗಂಟೆಯ ವರೆಗೂ ಅಲ್ಲೇ ಇರುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ದಕ್ಷರೂ, ಅನುಭವಶಾಲಿಗಳೂ ಆದ ಕಿರಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದು ಅವರಿಗೆ ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದೆ, ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಯಾರೂ ಯಾವ ರೀತಿಯೂ ಭಯಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ; ಸರ್ಕಾರ ಅವರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಅಧೀನದಲ್ಲಿ ಅವರು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಶಂಕೆಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಈ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

*ಶ್ರೀ ಡಬ್ಲ್ಯು ಎಚ್. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರು (ಬೆಂಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು

(ಶ್ರೀ ಡಬ್ಲ್ಯು. ಎಚ್. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರು.)

ನಾನೂ ಕೂಡ ವಿರೋಧಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗ ತಾನೆ ಕೆಲವು ದಿವಸಗಳ ಕೆಳಗೆ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಕಮಿಷನರ ವರೊಡನೆ ಈ ಒಂದು ದಿವಸ ವಿಷಯವನ್ನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದೆ. ಅವರೂ ಕೂಡ, ಈ democracy ಕಾಲ ದಲ್ಲಿ ನಾವು ಎಷ್ಟರ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಒಬ್ಬರಿಗೊಬ್ಬರು ಹೊಂದಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾಗಿದೆಯೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಿದರು. ಚೀಫ್ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಆಫೀಸಿನ ರಿಕಾರ್ಡುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರಿಯಾಗಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕವರು ಯಾರು? ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಂಡು ಉಸ್ತುವಾರಿ ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಕಂದಾ ಯದ ವಸೂಲ ಮುಂತಾದುವುಗಳಿಗೆ ಇಂಥಾ ಒಬ್ಬ ಆಫೀಸರಿರುವುದು ಅಗತ್ಯ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾಧಯ್ಯಗೌಡರು:—ಇರಕೂಡದೆಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ!

ಶ್ರೀ ಡಬ್ಲ್ಯು. ಎಚ್. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರು:—ಅವರಿಗೆ ಏನೋ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರವಿದ್ದರೂ ಕೂಡ; ತಮಗೆ ಇಷ್ಟ ಬಂದಂತೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರಿಗೇನು ನಿಗದಿಯಾದ ಅಧಿಕಾರಗಳಿವೆಯೋ ಆ ಪರಿ ಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಇದ್ದೇ ಇರಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಒಬ್ಬ ಆಫೀಸರಿದ್ದರೂ ಅಷ್ಟೇನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗಲಾ ರದು. ಅವರೇನೂ ಸರ್ಕಾರದ ತರ್ಫ್ ಇದ್ದಾರೆಂದಲ್ಲ. ಅಥವಾ ಸರ್ಕಾರದ ಭಾವನೆಗಳನ್ನೇ ತೋರ್ಪಡಿಸುತ್ತಾ ರೆಂದಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡಿನವರ ಮತ್ತು ಥೇಮ್ಸನರ ಮಾತಿಗೆ ಗೌರವ ಕೊಟ್ಟೇ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಇರಬಹುದೆಂದು ಹೇಳಿ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದು ಪಡಿಯನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು (ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿರುವ ರೀತಿ ನರಿಯಾಗಿಲ್ಲ. ಸೂಚಕರು ಏನು ಉದ್ದೇಶವಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೋ ಆ ಉದ್ದೇಶ ಇದರಿಂದ ಸಫಲವಾಗು ವಂತೆ ಕಾಣುವುದಿಲ್ಲ. ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸ ರನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದವರಾದರೂ ಅದು ಬೋರ್ಡಿನ ಅನುಮತಿಗೆ ಒಳಪಡಬೇಕೆಂದು ಇದ ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಚೀಫ್ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರು ಮಾಡುವ ಕೆಲಸಕಾರ್ಯಗಳೆಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಡಳಿತಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿರಬೇಕೆಂಬುದು ಮತ್ತೊಂದು ಸೂಚನೆ. ಇವುಗಳನ್ನೂ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾ ಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಿಂದೇನು ತೊಂದರೆಯಿದೆಯೆಂಬದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ 35 ಸದಸ್ಯರಿದ್ದರೆ 35 ಜನರಿಗೂ ಒಂದೊಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿರುತ್ತದೆ.

ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದರಲ್ಲಿ ಬೋರ್ಡಿನವರ ಹತೋಟಿಯೊಳಗೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇ ಕೆಂದು ಇವರ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮೂಲಕೆಯಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಹತೋಟಿ ಮೀರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆಯೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಧಾರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೋ ಅವುಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಬೋರ್ಡಿನವರು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡದೆ ಇರುವುದನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲಿಯೂ ಅವ ರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. 71ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ಅವರ ಕೆಲಸ ಕರ್ತವ್ಯಗಳೇನೆಂಬುದನ್ನು ನಿರ್ದಿಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುವುದರಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದರಲ್ಲೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಹತೋಟಿಗೊಳಪಟ್ಟು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ದೆಯೇ ಹೊರತು ಅದಿಲ್ಲದೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ವಿಲ್ಲ. 5ನೆಯ ಉಪವಿಧಿಯನ್ನು ನೋಡಿ:

"Furnish through the President any extract of the Proceedings of the Board ... etc....."

ಎಂದಿದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಕಳುಹಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ ಅಷ್ಟೆ. ಅವರು ಕೂಡದು ಎಂದರೆ ಮಿತಿಮೀರಿ ಕಳುಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. (6)ನೆಯ ಉಪವಿಧಿಯನ್ನೂ ನೋಡಿ:

"appoint with the approval of the President, and subject to such rules as the Government may make in this behalf, qualified persons to posts under the District Board etc..... .."

ಎಂದಿದೆ. ಯಾರಾದರೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೂ ಪ್ರೆಸಿಡೆಂಟರ ಅಪ್ಪಣೆಬೇಕು. ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಶಿಕ್ಷೆಮಾಡಬೇಕಾದರೂ ಪ್ರೆಸಿ ಡೆಂಟರ ಅಪ್ಪಣೆಬೇಕು. ಆಮೇಲೆ (9)ನೆಯ ಉಪ ವಿಧಿಯ ಪ್ರಕಾರ,

"Such other functions as may be delegated to him by the Board"

ಎಂದು ಹೇಳಿರುವಂತೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಕಾನೂನಿ ನಲ್ಲಿ ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಬೋರ್ಡಿನವರು ಸೂಚನೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಅಂಥಾದ್ದನ್ನು ಮಾಡಬಹುದೇ ಹೊರತು ಯಾವುದರಲ್ಲೂ ಸ್ವೇಚ್ಛಾವರ್ತನೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಬೋರ್ಡಿನ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆ ಯನ್ನು ತಿರಸ್ಕಾರ ಮಾಡಿ ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅಡಳಿತ ದೃಷ್ಟಿ ಯಿಂದ ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವತಂತ್ರತೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಸೂಚನೆಗೆ ವಿರೋಧವಿಲ್ಲದಂತೆ ಅವರ ಅಧಿಕಾರ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ನಿರ್ಧರ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಚೀಫ್ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂ ಟೀವ್ ಆಫೀಸರಿಂದ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧಿಕಾರ ಕುಂಠಿತ ಗೊಳ್ಳುತ್ತದೆಂದು ಶಂಕೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೇ ಕಾರಣವಿಲ್ಲ.

ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ಹೇಳಬಹುದು. ಯಾವುದೇ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರಲ, ಕೊಡದಿರಲ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಾಗಿ ಯಾರು ಆ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೋ ಆ ಬೋರ್ಡಿನ ರಚನೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಿದೆಯೋ ಅದರ ಮೇಲೆ ಬೋರ್ಡಿನ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳೆಲ್ಲಾ ಅನುಸರಿಸಿರುತ್ತವೆ. ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಅನೇಕರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟರೂ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋ ಗಿಸಿಕೊಳ್ಳದಿರುವುದೂ ಉಂಟು. ಇನ್ನು ಕೆಲವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಾದರೋ ಅವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡದೆಯಿ ದ್ದರೂ,—ಬೋರ್ಡಿನವರ ಅನುಮತಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೂ, ಹಾಗೆ ಧೈರ್ಯದಿಂದ ಮುಂಚೆಯೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಸಿ ಆ ಮೇಲೆ ಬೋರ್ಡಿನ ಅನುಮತಿಗೆ ಕಳುಹಿಸಬಹುದು. ಅದೆಲ್ಲಾ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮತ್ತು ಸದಸ್ಯರ ಮೇಲೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅಧ್ಯಕ್ಷನು ಬೋರ್ಡಿನ "mouth piece" ನಂತಿರುತ್ತಾನೆ. ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕವನು. ಬೋರ್ಡಿನ ಪರವಾಗಿ ಅವರಿಂದ ಚುನಾಯಿತ ಅಧ್ಯಕ್ಷನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾನೆ. ಬೋರ್ಡಿನ ಬೆಂಬಲ ವಿದೆಯೆಂಬ ಧೈರ್ಯ ಅವನಿಗೆ ಇದ್ದರೆ, ಆಗ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧಿಕಾರ ಅವನೇ ಚಲಾಯಿಸಬಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಆ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬರತಕ್ಕವನ

ಮೇರೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸೂಚಕರು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ ಶಂಕೆಗೇನೂ ಕಾರಣವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು (ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಚಿವರು).—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಉತ್ತರವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾದುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಬಹುಮಟ್ಟಿಗೆ ನನ್ನ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳಾದ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ಸಚಿವರೂ ಮತ್ತು ಶ್ರೀಗಳಾದ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರೂ ಮತ್ತು ರಂಗ ರಾಮಯ್ಯನವರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಚೀಫ್ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರ ಮೇರೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಡಬಾರದೆಂದೇನೂ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅವರು ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಹೇಗೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ, ಯಾರ್ಯಾರಿಂದ interference ಬರುತ್ತಿರುತ್ತದೆ ಎಂಬುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಯಾವ interference ಕೂಡ ಇಲ್ಲದೆ ಆಡಳಿತ ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂತೆ ಈ ರೀತಿ ಬಂಧನ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಅಷ್ಟೆ.

ಅಲ್ಲದೆ ಈಗತಾನೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಾಗಲಿ, ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರಾಗಲೀ ಯಾರೇ ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರಾಗಿರಲಿ ಅವರಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ನಡೆದರೆ ಮೂರನೆಯ ದಿವಸವೇ ಅವರಲ್ಲಿರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ! ಅವರೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ನಿರ್ಣಯದ ಪ್ರಕಾರವೇ ಮಾಡಬೇಕು. ಏನಿದ್ದರೂ ಅವರು ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ಸ್ವತಂತ್ರವಾಗಿ ಮಧ್ಯಸ್ಥಗಾರರ interference ಇಲ್ಲದೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ freedom ಇರಬೇಕು. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವಂತೆ,

"He must be responsible to the Board"

ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಯಾರಿಗಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಒಬ್ಬರು ಅವರಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇನ್ನೊಬ್ಬರು ಅವರೇ ದಕ್ಷರು ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ, ಕೆಲವರು ಅವರನ್ನು ತೆಗೆದೇ ಹಾಕಿ ಎನ್ನಬಹುದು. ಹೀಗಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಪರವಾಗಿ canvass ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟರೆ ಆಡಳಿತ ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆಯುವುದಿಲ್ಲ, ಅವರ ನಿರ್ಣಯವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವ ಅಧಿಕಾರಿಗೆ ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನ ದಕ್ಷತೆಗೆ ಧಕ್ಕೆ ಒರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಯಾರೂ ಶಂಕೆ ಪಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚೆನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಅಪ್ಪಣೆಯಿಲ್ಲದೆ ಅವರಿಗೆ ಏನು ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಸಿಟಿ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ನಿನವರಾಗಲೀ, ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಾಗಲೀ ಯಾರಾದರೂ ಒಬ್ಬರು ಕಮೀಷನರು ತಮಗೆ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಮತ್ತು ತಮಗೆ ಹಾಗೆ ವಿರೋಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಎಲ್ಲವಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಆ ರೀತಿ ಅವರೊಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರೇನೂ ಅವರ ಮೇಲೆ ಬರಾತ್ಕಾರಿನರಾರರು. ಮತ್ತು ಇನ್ನೊಬ್ಬರನ್ನು ನೇಮಿಸಬೇಕಾದರೂ ಅವರನ್ನು ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಕೇಳಿಯೇ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ನ್ಯಾಯ ಸಚಿವರೂ ಇದನ್ನೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಆಡಳಿತ ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂದು ಅಷ್ಟೇ ಹೊರತು ಅವರ ಆಡಳಿತ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಾಗಲೀ, ಅಥವ ಅವರ ಮಾನ್ಯತೆಯನ್ನು ಇಳಿಸಬೇಕೆಂದಾಗಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರಿಗೆ ದುರುದ್ದೇಶ ಇಲ್ಲ. ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯವರು ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಎಗ್ಜಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಆಫೀಸರಿಗೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಇರಬೇಕು. ಆ ರೀತಿಯಾಗಿದ್ದರೇ ಕೆಲಸಗಳು ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತವೆಂದು ಅವರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಸೂಚಕರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಟಿ. ಮಾದಯ್ಯಗೌಡರು.—ಪ್ರಜೆಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ತತ್ವವನ್ನು ಅವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ಭರವಸೆಯ ಮೇರೆ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ವಾಪಸು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is—

"That Clause 70 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 70 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 71. Sri T. Madiah Gowda has an amendment to item (6).

Sri T. MADIAH GOWDA.—I am not moving it.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—I beg to move:

"That in item (7) the words "initiate or" shall be inserted between the words "and" and "conduct"."

The sub-section reads like this:

"Prefer, subject to the provisions of this Act, complaints in prosecutions by the District Board and conduct proceedings, Civil or Criminal, on behalf of the Board."

So, the section empowers the Executive Officer to prefer and conduct Criminal cases and as regards Civil cases are concerned, he can only conduct them. It leads to some absurdity. So, in order to make it intelligible, I suggest this amendment.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in item (7) the words "initiate or" shall be inserted between the words "and" and "conduct".

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in item (7) the words "initiate or" shall be inserted between the words "and" and "conduct".

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to sub-clause (9) by Sri T. Madiah Gowda.

Sri T. MADIAH GOWDA.—I am not moving that also.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 71, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 71, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 72 to 79, both inclusive. The question is :

"That Clauses 72 to 79, both inclusive, stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clauses 72 to 79, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 80.

***Sri K. SAMPANGIRAMIAH.**—I beg to move :

"That in sub-clause (2), the words and figure "as mentioned in section 77" shall be inserted between the words "Every committee" and "shall meet".

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 77ರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಬೇಕೆಂದೂ, ಹಾಗೆ ನೇಮಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಕಮಿಟಿಗಳು ಏನು ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಬೇಕೆಂಬುದನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ 78 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸರಾಗಿದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ 79ರಲ್ಲಿ ನೇಮಕಮಾಡ ಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಕಮಿಟಿಗಳು ಸೆಕ್ಷನ್ 77ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವುಗಳಲ್ಲ. ಇವು ಕೇವಲ ಹಂಗಾಮಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಸತಕ್ಕವುಗಳು. ಹೀಗೆ ಈ ಕಮಿಟಿಗಳನ್ನು ಏತಕ್ಕಾಗಿ ನೇಮಕಮಾಡಲಾಗುತ್ತದೋ, ಆ ಕೆಲಸ ಮುಗಿದ ಕೂಡಲೇ ಇವುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ಬಿಡಲಾಗುತ್ತೆ. ಹೀಗೆ ಕೆಲವು ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ಸದಾ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಾವ ಕೆಲಸಗಳಿದ್ದು ಇನ್ನು ಕೆಲವಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಕೆಲಸಗಳಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಪ್ರತಿ ಯೊಂದು ಕಮಿಟಿಯೂ ಸಹ ತಿಂಗಳಿಗೊಂದಾವರ್ತಿ ಸೇರಲೇಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 80ರ ಒಳಪ್ರಕರಣ (2) ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿದೆ. ಕೆಲವು ವಿಷ್ಟಿದ್ದರೂ ತಿಂಗಳಿಗೊಮ್ಮೆ ಸೇರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳು ವುದು ಸರಿಯಾದ್ದಲ್ಲ. ಇಂಥ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾದ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ಇದನ್ನು ಅನ್ವಯಿಸದಂತೆ ಮಾಡಲು ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದನ್ನು ಸಭೆಯವರು ಅನುಮೋದಿಸಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (2) the words and figure "as mentioned in section 77" shall be inserted between the words "Every committee" and "shall meet".

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I accept it.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in sub-clause (2) the words and figure "as mentioned in section 77" shall be inserted between the words "Every committee" and "shall meet".

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to sub-clause (4) in the name of Sri L. Siddappa.

Sri L. SIDDAPPA.—I beg to move :

"That sub-clause (4) of clause 80 shall be numbered as clause 81 and the remaining clause re-numbered suitably."

Sub-clause (4) refers to Heads of Departments and District Officers attending committees. It reads like this :

"All the Heads of Departments and District Officers of Government shall.....ordinarily on the invitation of the President of a District Board attend any meeting of the District Board or of any committee thereof, and to address such Board or committee on any matter under discussion affecting their respective departments and shall furnish their advice in such matters whenever desired by the Board or the committee."

ಈ 80 ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಕ್ಲಾಜ್ (1) ರಲ್ಲಿ ಸಮಿತಿಗಳ ಪ್ರೊಸಿಡ್ಯೂರ್ ಮತ್ತು ಅವುಗಳ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು (2) ರಲ್ಲಿ ಅವುಗಳು ಸೇರಬೇಕಾಗಿರುವ ಕಾಲಾವಧಿಯನ್ನು ಕ್ಲಾಜ್ (3) ರಲ್ಲಿ—

The Chief Executive Officer shall attend every meeting of every committee.....

ಎಂತ ಹೇಳಿದೆ. ಈ ಕ್ಲಾಜ್ (4) ರಲ್ಲಿ

All Heads of Departments shall ordinarily

ಎಂತ ಹೇಳಿ ಈ ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲೇ ಸೇರಿಸಿರುವುದು ಸ್ವಲ್ಪ ಅಪ್ರಕೃತವಾಗಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಹಾಲೀ ಇರತಕ್ಕ ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡ್ ಆಕ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಹ ಈ ಸರ್ಕಾರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಆಯಾಯ ಕಮಿಟಿಗಳು ಕೂಡಿದಾಗ ಅವುಗಳನ್ನು ಅಟೆಂಡ್ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಪ್ರಾವಿಷನ್ ಮಾಡರಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕ್ಲಾಸ್ (4)ನ್ನು ಪ್ರತ್ಯೇಕ ಸೆಕ್ಷನ್ ಆಗಿ ಮಾಡಿದರೆ ಅನುಕೂಲವೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ ಸಭೆಯವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :

"That sub-clause (4) of clause 80 shall be numbered as clause 81 and the remaining clause re-numbered suitably."

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—I do not know what object is served by putting it as a separate clause. Why it has been put in this section is, we are talking of the procedure of a committee. If the Committee desires to have the opinion of, say, the Executive Engineer or some other officer, then it mentions it to the President and

the President requests the presence of that officer and the committee's work goes on. So, it is appropriately brought in here. What is the object of the President in inviting these officers? The object is that they may get information in respect of matters under discussion. My Hon'ble friend will kindly read the words:

"……attend any meeting of the District Board or of any committee thereof, and to address such Board or committee on any matter under discussion affecting their respective departments and shall furnish their advice."

The object is that the officers should come and help these committees and the Board also by giving their opinion on matters on which their opinion is required. This is the appropriate place; there is no need for putting it as a separate clause.

Sri L. SIDDAPPA.—It does not materially affect. It looks more appropriate if you put it as a separate section.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—No, this is very appropriate.

Sri L. SIDDAPPA.—Then I do not press the amendment.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Re-numbering means that many changes will have to be made. Therefore, it is unnecessary.

*ಶ್ರೀ ಎಸ್. ರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರು (ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಈ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಕೋಆರ್ಡಿನೇಷನ್ ಸಮಿತಿಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಅಡಕ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಿಷ್ಟೆ:—ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಸೇರಿ ಆಯಾಯ ಕೆಲಸಗಳ ಸಾಧಕಬಾಧಕಗಳನ್ನು ಆಗಿಂದಾಗಲೇ ಚರ್ಚೆಮಾಡಿ, ಅವುಗಳನ್ನು ಪಾಗ್ರೆತೆ ಫೈನಲ್‌ಮಾಡಿ ಮುಂದೆ ಕಾರ್ಯಾಚರಣೆಗೆ ಅವುಗಳನ್ನು ತರಲು ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈಗ ಈ (4) ನೆಯ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಿಬಿಟ್ಟರೆ ಆಗ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ಉದ್ದೇಶ ಸಫಲಗೊಂಡು, ಅದನ್ನು ಈಡೇರಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ 81 ರಲ್ಲಿ ಆ ಅಧಿಕಾರಿಗಳೆಲ್ಲಾ ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಭಾಗವಹಿಸಬೇಕೆಂಬ ಅರ್ಥ ಬರುವಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದಾಗ್ಯೂ, ಇಲ್ಲಿ ಈ (4) ನೆಯ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಸೇರಿಸತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶ ಕೋಆರ್ಡಿನೇಷನ್ ಮತ್ತು ಇಂಟಿಗ್ರೇಷನ್‌ಮಾಡಿ, ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬರೂ ಏಕೀಕರಿಸಿ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸರಿಯಾಗೇ ಇರುತ್ತೆ.

Sri L. SIDDAPPA.—I did not question the need of that provision.

ಇದನ್ನು ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಆಫ್ ಕಮಿಟೀಸ್ ಹೆಡ್ಡಿಂಗಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದು ಚೆನ್ನಾಗಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ರಂಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಈ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಬರಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿಶಕ್ಕದ್ದು ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ. 80 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಸಬ್‌ಕ್ಲಾಜ್ (4) ನ್ನು 81 ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಈ 81 ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಹೇಳಿದಂತಾಯಿತು.

Sri L. SIDDAPPA.—I may again submit that I did not say that clause 81 is unnecessary. I only said that this sub-clause (4) of Clause 80 may be separately numbered and the remaining clauses re-numbered suitably. That is all.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 80 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 80 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 81 to 85, both inclusive. The question is:

"That Clauses 81 to 85, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 81 to 85, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 86. Sri T. Madiah Gowda has an amendment.

***Sri T. MADIAH GOWDA.**—Sir, I beg to move:

"That in item (xii) of sub-clause (1) for the words 'control and management of adult education' the word 'and encouragement of social education' shall be substituted."

ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗ "control and management of adult education work in the district" ಎಂಬುದನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಕರ್ತವ್ಯವಾದ ಒಂದು ಕರ್ತವ್ಯವೆಂದು ಹೇಳಿದೆ. ಈಗ ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಡಲ್ಟ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಸೋಷಿಯಲ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಸೋಷಿಯಲ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎಂಬುದು ಒಂದು ಬ್ರಾಡ್ ಟರ್ಮ್. ಇಂಡಿಯಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಶಬ್ದವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಬಹುತಃ ಇಂಡಿಯಾದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಅಡಲ್ಟ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಸೋಷಿಯಲ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎಂಬುದಾಗಿರಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಬಹುದೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಅದರಲ್ಲೂ ಇದು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಬ್ಲಿಗೇಟರಿ ಡ್ಯೂಟಿಯಾಗಿದೆ. ಅಡಲ್ಟ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎಂಬುದು ಒಂದು ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಸಬ್ಜೆಕ್ಟ್ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಅದು ಸಂಸ್ಥಾನಾವಳಿ ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಒಂದು ನೀತಿಗನುಗುಣವಾಗಿರಬೇಕು. ಒಂದು ಚೆಕ್ಸ್ ಬುಕ್ ತಯಾರುಮಾಡಿದರೂ, ಲೈಬ್ರೆರಿಮಾಡಿದರೂ ಎಲ್ಲಾ ವಿಧದಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಸಾಮಾನ್ಯವಾದ ನೀತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಈ ಕಾರ್ಯ ಪಾಲಿಸಿಯನ್ನು ಒಂದು ಸರಿಯಾದ ಮಟ್ಟದಲ್ಲಿಡುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ

(SRI T. MADIAH GOWDA.)

ಬೋರ್ಡಿನವರಿಗೆ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮತ್ತು ಮ್ಯಾನೇಜ್ ಮೆಂಟ್ ವಹಿಸಿದರೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ನೀತಿಯನ್ನು ಅನುಸರಿಸುವುದರಿಂದ ಏನೊಂದು ಉದ್ದೇಶಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆಯೋ ಅದನ್ನು ಸಾಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಲಾರದು. ಆದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ 'spread and encouragement' ಎಂದು ಅಧಿಕಾರವಿರಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶವಿದ್ದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯವಿದೆ. ಈ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದು ಅಗತ್ಯವಾದ ಒಂದು ಬದಲಾವಣೆಯೆಂದು ಭಾವಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಪ್ರಧಾನ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲೂ ಮಾತನಾಡಿದ್ದೆ. ಈ ವಿಧವಾದ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಬಹುದೆಂದು ಅವರೂ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿದರೆ ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in item (xii) of sub-clause (1) for the words 'control and management of adult education' the words 'and encouragement of social education' shall be substituted."

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Sir, before I accept or reject the amendment, I would like to be enlightened by the Hon'ble Member on the expression 'social education' which has not been defined here. I would like to know from him exactly what social education means, because the section deals with obligatory duties of District Boards. I would therefore like to know definitely what exactly 'Social Education' means.

Sri L. SIDDAPPA.—It is a recent nomenclature given to adult education.

Sri D. H. CHANDRASEKHARAIYA (Chitaldrug District—General).—Sir, the phrase 'social education' has come to be commonly used even by the Government of India and several other States like Madras and Bombay. The idea is that the scope of 'social education is much wider than 'adult education'. In fact there was a time when 'adult education' was merely confined to adult literacy'. As we advance in our ideas we find the need for better and more comprehensive expressions. The phrase 'social education' includes not only 'adult literacy' but many other aspects concerning the improvement of the adult's mind. Therefore let us have the phrase 'social education' in preference to the phrase 'adult education'. I wholeheartedly support the amendment.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Chitaldrug District—General).—Sir, the subjects on social education are being included for the University Degree examinations. Therefore there may not be any difficulty in accepting the word 'social education'. It is also defined in the General Clauses Act. It would be better if that term is accepted.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—There is another aspect to this question, namely adult education, as we generally understand, is purely literary education—reading, writing and so on. But 'social education' includes even art, village improvements and things like that. So it is a wider field and it will be good to use the phrase 'social education' instead of 'adult education'. There is another aspect namely, control and management should not be vested in the District Boards. Control and management of social education or of adult education should be vested in a central authority, and District Boards should only be able to encourage it in accordance with the guidance given by the central authority. Therefore 'control and management' should be removed. 'Encouragement' is the proper word to be put in. Since 'social education' is wider than 'adult education' it is more acceptable. I suggest that this amendment may be accepted with the modification that I have suggested.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—If the Hon'ble mover of the amendment is prepared to accept the modification suggested by the Hon'ble Law Minister, I accept the amendment.

Sri T. MADIAH GOWDA.—I agree, Sir.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Then, I accept the amendment as modified.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in item (xii) of sub-clause (1) for the words 'control and management of adult education' the words 'and encouragement of social education' shall be substituted."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 86, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 86, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 87 to 95, both inclusive. The question is :

"That Clauses 87 to 95, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 87 to 95, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER :—Clause 96. There is an amendment in the name of Sri K. Sampangiramiah.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—Sir, I beg to move :

"That in line 3 of sub-clause (2) the word 'Government' shall be substituted for the word 'Board'."

The reason for my amendment is, in the clause as it originally stood, the word 'Government' was there. In the Select Committee it has undergone a change. For the word 'Board' the word 'Government' has therefore to be substituted. Otherwise, this will take away the effect of sub-clause (1). Because sub-clause (1) reads as follows :

"(1) A District Board may, subject to such rules as may be prescribed by the Government, establish public ferries for the conveyance of passengers, vehicles, animals and goods."

Sub-clause (2) reads as follows :

"No public ferry shall after the commencement of this Act, be newly established or closed without the sanction of the *Board* and no person shall keep open a public ferry which has been entrusted to the charge of the District Board without a licence from the District Board."

It is the Government which has to regulate and prescribe the conditions and the way in which the public ferry has to be established. Otherwise it leads to absurdities and conflict of interests. Originally the wording was all right.

Moreover under this clause the sanctioning authority will become the District Board. The wording as it stood originally was all right. The change in the select committee has led to absurdities and inconsistencies. And I believe it is necessary also that in the matter of public ferries, the Government who have the power to prescribe rules and conditions for the establishment of ferries, should also have the power to control and regulate them by means of licences. As I already submitted, the change in the select committee has led to all these inconsistencies. In order not to give room for such conflict of interests, it is necessary that the amendment is accepted.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in line 3 of sub-clause (2) the word 'Government' shall be substituted for the word 'Board'."

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Sir, this question was discussed threadbare in the Select Committee. I think my Hon'ble friend Sri H. M. Channabasappa is not here. He is the President of a District Board and probably if he were here, he would have vehemently opposed this amendment. It is he who put forward the idea that this power should be given to the District Board. The matter was discussed threadbare and the other members were convinced by his argument and it was finally decided that this power must be vested in the District Board. The Mysore District Board is running ferries and when they are already running the ferries, we did not want to take away the power of the District Board. It seems to me that the District Boards are well organised institutions. After all, these ferries should be run as per the rules issued by the Government. Government have got powers to frame rules and according to the rules framed, these ferries should be established and run. There should be no difficulty at all. The President of the District Board is responsible to the District Board for running the ferries and in that respect Government are not interested. I think it is not desirable to take away that power from the Board.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—What about the license to be issued ?

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—Sub-clause (1) of Clause 96 says :

"A District Board may, subject to such rules as may be prescribed by the Government, establish public ferries for the conveyance of passengers....."

I do not think my Hon'ble friend has any objection to it.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—Certainly not.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—Once a District Board establishes ferries it must be the right of the District Board to grant licenses for persons to ply the boats. Therefore sub-clause (2) is in consonance with sub-clause (1). The District Board cannot establish a public ferry and the Government called upon to give a license. The establishment of a public ferry is the more important thing. The license is given to one chosen among several people who want to ply the boats there. When the higher right of establishing a ferry is vested in a District Board, the minor right of licensing should not be vested in a higher body like the Government.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—I do not want that. I want that no public ferry shall, after the commencement of this Act, be newly established or closed without the sanction of the Board.....

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—That is correct. Because it is the District Board that establishes a public ferry it is correct to say that no person shall open a ferry without the sanction of the Board. Supposing he goes and takes the consent of the Government, but the District Board is not willing to establish a ferry. That brings conflict between the Government and the District Board and it will lead to all sorts of embarrassing situations. Supposing we accept the amendment. Then no public ferry shall be established without the consent of the District Board. Supposing the Government gives the sanction and the District Board is not willing to establish a ferry. Such a situation might arise, if over the District Board Government is put in this respect. The District Board establishes a ferry; it gives the sanction; it gives a license. That is what is contemplated in Clause 96. I hope my Hon'ble friend will see the desirability of retaining the word 'Board' instead of the word 'Government'.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—I wish to withdraw my amendment with the permission of the House.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 96 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 96 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 97 to 105, both inclusive.

The question is:

"That Clauses 97 to 105, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 97 to 105, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 106.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I beg to move:

"That in Clause 106 (3), the word 'local' shall be inserted between the words 'entire' and 'cess' and the words 'excluding the cost of collection which shall be determined by joint consultation of the Government and District Boards' shall be omitted."

The original Clause 106 (3) reads as follows:

"The Government shall further make over to the District Boards the entire cess on land revenue, excise and forest revenue exoluding the cost of collection which shall be determined by joint consultation of the Government and District Boards."

So it is said there merely 'cess'. Whether it is local cess or any other cess, is not made clear. So my idea is to make it clear by inserting this word 'local' in between the words 'entire' and 'cess'. This is least objectionable.

Next, the words 'excluding the cost of collection which shall be determined by joint consultation of the Government and District Boards' are sought to be omitted. This will create a lot of confusion and it will be very difficult to come to some final understanding. So, it is better that the whole thing is left to the Government. Government are not so unreasonable as to put the Board into an inconvenient position. So if these words are omitted, it will be easy for the Government to determine.....

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—The words 'excluding the cost of collection' will be retained, but the words 'which shall be determined by joint consultation of the Government and District Boards' will be omitted. Only the words "relating to joint consultation of the Government and the District

Boards" will be omitted. There is a mistake in the wording of the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in Clause 106 (3), the word 'local' shall be inserted between the words 'entire and 'cess' and the words 'which shall be determined by joint consultation of the Government and District Boards' shall be omitted."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Sri L. Siddappa has got an amendment in respect of sub-clause (4).

Sri L. SIDDAPPA.—I beg to move:

"That in sub-clause (4) for the words 'or in such other manner' the words 'in such manner' shall be substituted."

Sub-clause (4) of Clause 106 says:

"The amounts assigned and made over to a District Board under sub-sections (1), (2) and (3) may be credited to the District Fund once every year or in such other manner as may be prescribed."

I have said: ".....in such manner as may be prescribed."

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (4) for the words 'or in such other manner' the words 'in such manner, shall be substituted."

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in sub-clause (4) for the words 'or in such other manner' the words 'in such manner' shall be substituted.",

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment in respect of sub-clause (5) by the Hon'ble Minister.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I beg to move:

"That in clause 106 (5) the word 'local' shall be inserted between the words 'of' and 'cess' and the words 'or forest revenue' shall be added after the word 'excise'."

Sub-clause (5) of Clause 106 reads as follows:

"Subject to such rules as the Government may make in this behalf and with the previous approval of the Government, a District Board may alter the rate of levy of cess on land revenue or excise within the district."

The amendment is that word 'local' should be inserted between the words 'of' and 'cess' and the words 'or forest revenue' added after the word 'excise'.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in clause 106 (5) the word 'local' shall be inserted between the words 'of' and 'cess' and the words 'or forest revenue' shall be added after the word 'excise'."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 106, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 106, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 107 to 109, both inclusive. The question is:

"That Clauses 107 to 109, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted

Clauses 107 to 109, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 110.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—The provision with regard to the levy of tramway cess was, I think, by mistake included under this Clause. The Select Committee also was not in favour of the levy of tramway cess. The entire Clause (No. 110) may be omitted and the rest of the Clauses re-numbered. I move this amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 110 be omitted and the rest of the clauses be re-numbered."

The motion was adopted.

Clause 110 was omitted from the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 111. The question is:

"That Clause 111 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 111 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 112.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Sir, I beg to move:

"That the words 'the Tramway cess and the special cess' shall be omitted".

This is consequential amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the words 'the Tramway cess and the special cess' shall be omitted".

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 112, as amended, stand part of the Bill".

The motion was adopted.

Clause 112, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 113. Sri K. Sampangiramiah has an amendment.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—Sir, I beg to move :

"That all the words after the word 'fee' in line 5 shall be omitted."

My amendment seeks to omit the following words after the word 'fee', namely " or expel from the place for the use of which the fee is payable, any person who is liable to pay the fee but refuses to pay it."

Sir, the object of the amendment is not to give power to the classes of persons as mentioned in this Section to summarily expel people from the place of shandi. The classes of persons who are given this power are as per clause 113, "When any fee has been imposed under Section 111 or the right to collect it has been leased under section 112, any person employed by the District Board or by the lessee to collect any such fee may....."

So the same person will have the power to expel. It may be any servant of the District Board or a contractor or a servant of the contractor. This is a very extraordinary power and it is not fair to entrust extraordinary power to them. As a matter of fact under the constitution if a person's liberty is to be curtailed, it should be under a due process of law. It cannot be at the discretion of the contractor or his servant. Such extraordinary powers of curtailing the liberty of the movement of persons cannot be entrusted to them. There must be some higher authority or some better procedure prescribed, than the mere fancy of the contractor to take this extraordinary power into his hands. So there is no safety at all. He cannot appeal to the District Board or anybody and if the mischief is done, even the senior officer like the Chief Executive Officer of the Board will not have the power to check any such high-handedness on the part of the contractor. In these circumstances the authority should be vested in a person who may be trusted better, for example, the Chief Executive Officer, the President of the District Board, or such persons. But the giving of the power to a person like the contractor who has got his own interests to serve, and who will not exercise discretion properly is not correct. Such extraordinary powers should not be put into his hands. I want the power to be taken away from him.

Mr. SPEAKER.—He can sell his things and go away.

Amendment moved :

"That all the words after the word 'fee' in line 5 shall be omitted."

***Sri L. SIDDAPPA.**—I oppose this amendment for this reason. The District Board sells the right to collect fees in shandi. There would be about 30 to 40 shandies in a District on the same day held in different places. If the President of the District Board has got to be present at all the shandies at the same time to expel the defaulter, it would be impossible for him. If this is taken as curtailment of the fundamental right or the privileage, whatever it is, that is to be bestowed on a citizen under the Constitution, that curtailment is only with a view to safeguard some higher right or higher privilege. So both from the point of view of impracticability and also from the point of view of safeguarding a higher right or higher privilege, I oppose this amendment.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGA-RAMIAH.—It is very difficult to accept this amendment. The Hon'ble Member, while moving this amendment, stated, one analogy, that is, the fundamental right of a citizen. I fail to understand this fundamental right in this connection. Supposing some people occupy some Government land or somebody's land and begin to cultivate the land unauthorisedly. Then comes the question of fundamental right. The Government should not evict them because of fundamental right. The owner of the land also should not evict them on the same grounds. If this is the meaning of fundamental right, I

leave it to Hon'ble Members to judge. After all, the Board will appoint a person and he will be a responsible person. They know whom to appoint and to whom this responsibility is to be entrusted. If that is removed, it is very difficult to collect fees and we cannot ask, as Sri Siddappa correctly put it, the Chief Executive Officer to be present in all the shandies. They will have a subordinate officer who can correctly handle these cases. It is very difficult to accept the amendment. I would request the Hon'ble Member to withdraw it.

Sr K. SAMPANGIRAMIAH.—In the light of the remarks made by the Hon'ble Minister, I seek the leave of the House to withdraw my amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 113 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 113 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 114.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I beg to move:

"That the words 'constructing a Tramway or for' shall be omitted."

This is a consequential change, since we have omitted the Clause relating to the levy of tramway cess.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That the words 'constructing a tramway or for' shall be omitted."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 114, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 114, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 115.

Sri L. SIDDAPPA.—I want to oppose the inclusion of this Clause 115 for this reason. The clause says:

"Subject to the rules that may be made by the Government from time to time, a District Board may grant loans from the District Fund to encourage local arts and industries and recover the same in the manner provided in Chapter X."

115ನೆಯ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೊಡರಾಗಿದೆ. ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಏಕೆಂದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡುಗಳಲ್ಲಿ ಹಣವಿರುವುದೇ ಕಡಿಮೆ; ಅವರು obligatory ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದೇ ಕಷ್ಟವಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮತ್ತಷ್ಟು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದಿನ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಕೆಲವು ವೇತನಗಳನ್ನು ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಿತ್ತು. ಈ ವೇತನಗಳನ್ನು ಕೊಡುವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ವಾಕ್ ಔಟ್‌ಗಳಾಗಿ ವ್ಯಾಜ್ಯಗಳಾಗಲು ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಈ ರೀತಿ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಾದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿಯೂ ಅದೇ ರೀತಿಯ ತೊಂದರೆ ಬರುತ್ತದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಈಗ ಸಾಲಗಳು ಮತ್ತು ವೇತನಗಳನ್ನೂ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ಧಪ್ಪನವರು.—ಹೌದು, ಆದರೆ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ತೊಂದರೆಗಳಿದ್ದುವು. ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡುಗಳಿಗಿರುವ ಪರಮಾನ ಕಡಿಮೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅವರು ಮಾಡಲೇಬೇಕಾದ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹಣವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಕೊಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲೂ ಗೊಂದಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಈ ಕ್ಲಾಜ್ ಅನಾವಶ್ಯಕವೆಂದು ಇದನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ಅನುಸರಿಸತಕ್ಕ ಪದ್ಧತಿಯೇ ಅದು. ಸರ್ಕಾರದವರು ಸರಿಯಾದ ನಿಬಂಧನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರ ಹಣಕಾಸಿನ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆಮಾಡಿ-ತಕ್ಕಷ್ಟು riders ಹಾಕಿ ಜಾರಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಸಾಲಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದರಲ್ಲೇನೂ ತೊಂದರೆಯಿರುವುದಿಲ್ಲ. Therefore we cannot accept that suggestion. The clause as it is may be accepted.

Mr. SPEAKER.— The question is:

"That Clause 115 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 115 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 116. The question is:

"That Clause 116 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 116 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 117.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ಧಪ್ಪನವರು.—I oppose it, Sir. ಪುನಃ ಈ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದೆ:

"When a District Board has entered into any arrangement, or made any promise, purporting to bind itself or its successors for a term of years or for an unlimited period, to continue to any institution a yearly contribution from its property or from the District Fund, it shall be lawful for the District Board or its successors, with the sanction of the Government, to cancel such arrangement or promise or to discontinue or to diminish such contribution provided that it

(ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.)

shall have given at least one year's notice of its intention so to do to the manager or managers of such institution." ಎಂದು. ಉದಾಹರಣೆಗೆ, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಒಂದು ಮಿಡ್ಲ್ ಸ್ಕೂಲನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಹೈಸ್ಕೂಲನ್ನಾಗಲೀ ಸ್ಥಾಪನೆ ಮಾಡಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದೂ commit ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಆಮೇಲೆ ಪುನಃ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಜುನಾವಣೆಯಾಗಿ ಆ ಬೋರ್ಡಿನ composition ವ್ಯತ್ಯಾಸವಾದರೆ, ಆದರಲ್ಲೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಬಂದವರು ಹಿಂದಿನ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಯಾವುದಾದರೂ institution ಗೆ ಧನ ಸಹಾಯಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವಾಗ್ದಾನಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದ್ದು ತಾವು ಹಿಂದಿನವರ ವಿಷಾದನ್ನು ಒಪ್ಪುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರೆ, ಆಗ್ಗೆ ಆ institution ಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಅಧಿಕಾರ ಅವರಿಗಿರುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಾನು ಈ ಕ್ಲಾಜನ್ನು ವಿರೋಧಿಸುತ್ತೇನೆ.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—ಆ ಅಧಿಕಾರ ಇದ್ದೇ ಇರಬೇಕು. ಹಿಂದಿನವರು ವಾಗ್ದಾನ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕಾದರೆ ಸುಮ್ಮನೆ ತಳ್ಳಿಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಕೂಡದು. They must get the permission of the Government. Government will examine the whole thing and if it is considered desirable they will permit them to withdraw; otherwise, they will not permit. So this clause is necessary. Even while granting any such help they will have to obtain the sanction of Government. There is that safeguard.

Sri L. SIDDAPPA.—When they ask Government to permit them to withdraw, Government may or may not permit. There must therefore be some laxity.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 117 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 117 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 118. There is an amendment by Sri L. Siddappa.

*Sri L. SIDDAPPA.—My amendment reads like this:

"That in item (f) the words 'or on behalf of any other local authority or authorities' shall be omitted."

Clause 118 will then read like this:

"All contribution payable by the District Board to the Government for the maintenance of water supply, dispensaries and other institutions managed by the Government on behalf of the District Board."

If the Government undertakes a work on behalf of the District Board, then contribution will have to be recovered from the District Board. If Government undertakes the work on behalf of any other local body, why should the District Board contribute? These words "or on behalf of any other local authority or authorities" are unnecessary. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರ ಪರವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರದವರೇನಾದರೂ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಆಗ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಹಣ ಕೊಡುವುದು ಸರಿ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ, on behalf of any other local authority or authorities ಸರ್ಕಾರದವರು manage ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರೇಕೆ ಕೊಡಬೇಕೋ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ "on behalf of other local authority or authorities' ಎಂಬುದು ಹೋಗಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:—

"That in item (f) the words 'or on behalf of any other local authority or authorities' shall be omitted."

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—It is just like the existing marketing roads which have been managed by the Public Works Department on behalf of the District Board. Should they not get contribution from the District Board? It is on behalf of the District Board, Government have appointed their agency.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದಕ್ಕೆ ಆಗಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಬೇರೆ.....

Sri L. SIDDAPPA.—If on behalf of the District Board, Government run an institution then it is but right that the District Board should contribute. But if the Government undertake it on behalf of any other local authority, why should the District Board contribute?

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—It is in consultation with the District Board.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ "on behalf of any other local authority or authorities ಮಾಡಿಸಿದ್ದರೆ ಆಗ?

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಸರ್ಕಾರದವರು ಬೇರೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡಿಸುವುದೆಲ್ಲಾ. ಪಂಚಾಯ್ತಿಯವರ, ಇಲ್ಲವೇ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರ ಅಥವಾ ಸ್ಯಾನಿಟೇರಿ ಬೋರ್ಡಿನವರ ಕೆಲಸ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—"On behalf of any other local authority" ಮಾಡಿದ್ದರೆ?

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು:—ಅಂಥಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಕೆಲವು ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪಂಚಾಯ್ತಿಯಿಂದ ಎಷ್ಟೋ ಭಾಗ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಕೊಡಬೇಕೆಂದಿರುತ್ತದೆ. ಆ ಕಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ನನ್ನು ಪಂಚಾಯ್ತಿಯಿಂದ ಆಗದೇ

ವಸೂಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಪಶುವೈದ್ಯಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವುದೆಲ್ಲಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರೇ. ಆದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಒಂದು ಭಾಗವನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಿಂದ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯ್ತಿಯವರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

*ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—ಹಾಗೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರ ಪರವಾಗಿ ಕೊಡುವುದಾಗಿದ್ದರೆ ಕೊಡೋಣ. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರ ಪರವಾಗಿ ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಪರವಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಏಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ?

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಎಷ್ಟೋವೇಳೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಲ್ಲೇ ಒಂದು ಪಶುವೈದ್ಯಶಾಲೆ ಇದ್ದರೂ, ಅದರ ಉಪಯೋಗ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಿಕ್ಕುತ್ತಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸುತ್ತ ಮುತ್ತಣ ಅನೇಕ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕಡೆಯಿಂದ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಇರಾಜಿಗೆ ಬರುತ್ತಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೇ ಒಂದು ಆಸ್ಪತ್ರೆ, ಬೇರೆ ಹೊರಗಿನ ಹಳ್ಳಿಯವರಿಗೇ ಒಂದು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ಏರ್ಪಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ನರಹದ್ದಿನಲ್ಲದ್ದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ತಮ್ಮ ಭಾಗದ ಹಣವನ್ನು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮುನಿಸಿಪಲ್ ನರಹದ್ದಿನ ಹೊರಗಿದ್ದರೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಕೋಟಾ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

There are only four local authorities, the District Board, the Village Panchayet, the Municipality and the Sanitary Board. If a veterinary hospital or a local fund dispensary is opened on behalf of the District Board, it is the responsibility of the District Board to run this institution. If Government run it on behalf of these Boards, the District Boards will have to pay their contribution.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರ ಕೋಟಾ ಇಷ್ಟು, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರ ಕೋಟಾ ಇಷ್ಟು ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯತಿಯವರ ಕೋಟಾ ಇಷ್ಟು ಎಂದು ಗೊತ್ತುಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿರುತ್ತೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು manage ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರೆ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರಿಂದ, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಿಂದ ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯ್ತಿಯವರಿಂದ ಅವರವರ ಭಾಗವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ. ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರೇಕೆ ಕೊಡಬೇಕು ? Why do you want all this liability on the District Board ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಎಲ್ಲರ ಕೋಟಾವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟು ಆಮೇಲೆ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯವರಿಂದ, ಪಂಚಾಯ್ತಿಯವರಿಂದ ವಸೂಲು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು !! ಹೀಗೆ ಮಾಡಿಯೇ ಈಗಾಗಲೇ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಹಣ ಮುಳುಗಿ ಬಿದ್ದಿದೆ.

Sri L. SIDDAPPA:—

"All contributions payable by the District Board to the Government for the maintenance of water-supply, dispensaries and other institutions managed by the Government on behalf of the District Board or on behalf of any other local authority or authorities."

On behalf of the District Board, if the Government undertake any work or render any service, it is but right that they should recover contribution from the District Board. If on behalf of any other local authority Government do the work, they should recover the contribution from that local authority.

ಈ ಹಿಂದೆ ಲೋಕಲ್ ಫಂಡಿನಿಂದ ½ ಭಾಗವನ್ನು ಮತ್ತು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಂದ ½ ಭಾಗವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿಧಾಯಕ ಮಾಡರಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಂದಲೇ ವಸೂಲು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಅರ್ಥ ಬರುವಂತೆ ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ತಾವು ಯಾವ ಯಾವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಏನೇನು ಬರಬೇಕೋ, ಅದನ್ನು ಆಯಾಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನವರು ಇಲ್ಲಿಯತನಕ ಎಷ್ಟನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅಷ್ಟನ್ನೇ ಇನ್ನುಮುಂದೆಕ್ಕೂ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿಧಾಯಕಮಾಡರಾಗಿದೆ, ಅಷ್ಟೆ.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—The position seems to me to be like this. The Government undertakes to do some work on behalf of the District Board, on behalf of the Village Panchayet or on behalf of the Municipality. If Government undertakes to do the work on behalf of the District Board, then the entire expense is payable by the District Board, as Sri B. Hutche Gowda says. There is no controversy. Supposing Government undertakes to do a work on behalf of the Village Panchayet and in respect of the expenses of that work, the District Board undertakes to give some contribution. It is that contribution that will be payable and nobody can object to it and say that because the work is undertaken on behalf of the Village Panchayet, the District Board fund should not be used. I will give a specific example. Supposing a Village Panchayet says that a certain dispensary or a certain water supply has to be provided and supposing by reason of the rules adopted in the District Board, we give a share of the expenditure of that particular construction. Then, the District Board is liable to pay its contribution. That is why it is said in the clause.

"..... it contributes for the maintenance of water-supply, dispensaries, schools and other institutions managed by the Government on behalf of the District Board or on behalf of any other local authority or authorities."

(THE HON'BLE SRI K. T. BHASHYAM.) Supposing a Village Panchayet wants a certain work to be done by Government and they do it. You cannot expect the Village Panchayet to bear all the expenses; the District Board will have to pay its contribution. Therefore, that contribution will be payable from the District Board. That, I think, is the meaning of this.

Sri L. SIDDAPPA.—If that is so, another few words may be added at the end of this clause: "At the instance of the District Board" may be added.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—There is no need for adding 'at the instance of the District Board' because the District Board will have passed the rule or regulation or bye-law, that if in a Village a well is constructed, the District Board will bear $\frac{1}{3}$ of the expenditure, and when the Government takes the construction of a well at the instance of a Village Panchayet, then the District Board will give its contribution in accordance with its resolution.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು:—ಈಗ ಪ್ರತಿಯೊಂದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯನ್ನೂ ಈ ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡಿನ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೆ. ಇದು ಯಾವ ನ್ಯಾಯ? ಅಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಅದರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಹಾಕತಕ್ಕದ್ದು ನ್ಯಾಯ.

Sri T. SUBRAMANYA (Tumkur District-General).—The word 'contribution' must remove all suspicions.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—"On behalf of District Board or on behalf of any other local authority".....ಎಂತ ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಅರ್ಥವೇನಾಯಿತು?

Mr. SPEAKER.—On behalf of the Municipality the Government maintains that institution and so the District Board will have to pay their quota.

Sri B. HUTCHE GOWDA.—'On behalf of District Board ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ, 'on behalf of any other authority' ಅಂತ ಇರುವುದನ್ನು ಹೇಗೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುವುದು?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಕಾರ $\frac{1}{3}$ ಭಾಗವನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳೂ, $\frac{1}{3}$ ಭಾಗವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಲೋಕಲ್ ಬಾಡಿಯೂ ಮತ್ತು ಉಳಿದ $\frac{1}{3}$ ಭಾಗವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡುವಂತೆಯೂ ಏರ್ಪಾಡಾಗಿತ್ತು. ಮುಂದಕ್ಕೂ ಇದೇರೀತಿ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಲಾಗಿದೆ, ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಹಾಗಾದರೆ 'on behalf of any other authority' ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಬಿಡಿ. ಆಗ ನಾವು ಎಲ್ಲಾ ತೆರಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ಈಗ ನಾವು ಕೇಳುತ್ತಿರುವುದು.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—"All contributions payable by the District Board to the Government". We do not ask the District Board to pay the entire expenditure, but only the contribution payable by the District Board according to its own resolution; $\frac{1}{3}$ means only $\frac{1}{3}$ will be collected.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಹಾಗಾದರೆ ಆ ಇತರೇ ಅಥಾರಿಟೀಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿಬಿಡಿ. ಅಲ್ಲಿಗೆ ಈಗ ತಾವು ತಿಳಿಸಿದ್ದು ಸರಿಹೋಗುತ್ತದೆ.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—How can you say that? Because the Government runs a dispensary, as the Hon'ble Speaker put it, on behalf of a Municipality and as the District Board has undertaken to give $\frac{1}{3}$ of the expenditure, it shall be payable. That is all it means.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಈಗ ಒಂದು ಆಸ್ಪತ್ರೆಯನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡಿನಿಂದ ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದರೆ, ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಬರತಕ್ಕ ಖರ್ಚನ್ನು ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡೇ ಎರ್ಪಡಿಸಬೇಕು. ಹಾಗಲ್ಲದೆ ಒಂದುವೇಳೆ ಒಂದು ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಆಸ್ಪತ್ರೆಯ ಖರ್ಚು ವೆಚ್ಚಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡೇ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಗೆ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸುವುದು?

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—It is not on behalf of the District Board the dispensary is run. The dispensary is run on behalf of the Municipality. But the District Board bears a share of the expenses and it pays the contribution.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—This is only to make provision in the Budget of the District Board for giving the amount. For example, if a High School is run by the Municipality, the District Board contributes a certain share. If there is no provision in the Budget it is not possible to pay the amount. It is only to enable the District Board to pay for the institution run by the other local authorities.

ಶ್ರೀ ಡಬ್ಲ್ಯೂ. ಎಚ್. ಹನುಮಂತಪ್ಪನವರು.—ಈಗ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಜಿಲ್ಲಾಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳೆರಡೂ ತಮ್ಮ ತಮ್ಮ ಷೇರುಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ, ಅದರಿಂದ ಏನೇನೂ ತೊಂದರೆಯಾಗಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರತಕ್ಕದ್ದೇ ಸರಿಯಾಗಿದೆ.

Sri L. SIDDAPPA.—I am not pressing the amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 118 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 118 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 119.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I beg to move:

"That in Clause 119 (3) (c), for the figure "74" the figure "76" shall be substituted."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in Clause 119 (3) (c), for the figure "74" the figure "76" shall be substituted."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—There is an amendment to sub-clause 3 by Sri L. Siddappa.

Sri L. SIDDAPPA.—Sir, I am not moving the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 119, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 119, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 120 to 129, both inclusive. The question is:

"That Clauses 120 to 129, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 120 to 129, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 130.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—I beg to move:

"That in sub-clause (2) the words "proceed to" shall be inserted between the words "may" and "recover", in the penultimate line."

The reason is this. It is in the power of the District Board to issue an order for the recovery of the amount. But it may not result in any recovery at all. It should be made compulsory to recover. The wording as suggested in the amendment will read better and will give better meaning. That is all. It is a minor amendment.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (2) the words "proceed to" shall be inserted between the words "may", and "recover", in the penultimate line"

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—Sir, this amendment will make no meaning. 'May proceed' means he can go on proceeding till any time. (laughter). According to sub-section (2) 'may recover' means, recover in accordance with rules such as by issuing notice of distraint and sale of the moveables of the defaulter and so on. The wording is all right.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—I withdraw the amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 130 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 130 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 131 to 163, both inclusive. The question is:

"That Clauses 131 to 163, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 131 to 163, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 164.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—I beg to move:

"That after sub-clause (2) the following shall be added as sub-clause (3):—

"(3) Nothing in this section shall be deemed to apply to any suit under section 51 of the Specific Relief Act."

The object is, in cases of suit filed under this Act, the party cannot wait for two months. For example, if the District Board proceeds to demolish a house, the person affected may have very good grounds to restrain the District Board from so doing by approaching a Court of Law. If two months are given, he may have no remedy at all. There is a similar provision in the Corporation Act and the Municipalities Act also. I do not know why this should not be incorporated in this Bill as regards District Boards and Panchayets are concerned. There are

(SRI K SAMPANGIRAMAIAH.)

several decisions of the High Court also in this behalf. This is a wholesome provision and it is very necessary to incorporate this in this Bill also.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That after sub-clause (2) the following shall be added as sub-clause (3).—

"(3) Nothing in this section shall be deemed to apply to any suit under section 54 of the Specific Relief Act."

The Hon'ble Sri R. CHENNIGA. RAMIAH.—I accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is —

"That after sub-clause (2) the following shall be added as sub-clause (3).—

"(3) Nothing in this section shall be deemed to apply to any suit under section 54 of the Specific Relief Act."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 164, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 164, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 165 to 168, both inclusive. The question is:

"That Clauses 165 to 168, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 165 to 168, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 169. Sri K. Sampangiramiah has tabled an amendment.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—Sir, I beg to move:

"That in sub-clause (3) the word "when" shall be substituted for the word "be" and the word "be" shall be substituted for the word "and."

Sub-clause (3), as it is, reads thus:

(3) All fines imposed by a magistrate under this section or the rules or bye-laws in respect of Panchayets made under this Act shall be recovered and credited to the Panchayet Fund.

My amendment is that such fines when recovered may be credited to the Panchayet Fund. The Magistrate may impose a fine, but it may not be recovered. Merely because the Magistrate fines, it cannot be credited to the Panchayet Fund. It is only when it is recovered that it may be credited to to the Panchayet Fund.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (3) the word "when" shall be substituted for the word "be" and the word "be" shall be substituted for the word "and."

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—Sir, I do not quite follow the Hon'ble Member. He wants that the fine should be recovered and if and when it is recovered, it should be credited to the Panchayet Fund. That I take it is what he wants. The clause, as it is, means that. It means that all fines shall be recovered and when so recovered, credited to the Panchayet Fund. There is no point in the amendment.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—I seek the permission of the House to withdraw the amendment.

The amendment was, by leave of the House, withdrawn.

Mr. SPEAKER.—The question is.

"That Clause 169 stand part of the Bill.

The motion was adopted.

Clause 169 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 170 to 172, both inclusive. The question is:

"That Clauses 170 to 172, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 170 to 172, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 173. There is an amendment by Sri T. Madiah Gowda.

***Sri T. MADIAH GOWDA.**—Sir, I beg to move:-

"That for item (1) of sub clause (2) (A), the following shall be substituted:—

"(1) the powers and functions, qualifications, manner of recruitment and training of Secretaries of panchayets."

ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗಿರತಕ್ಕ (1) item ನಲ್ಲಿ "the powers and functions of Inspectors of Panchayets in regard to the administration of Panchayets" ಎಂದಿದೆ. ಆದರೆ ನಮ್ಮ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರುಗಳಿಲ್ಲ. ನಾವು ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬಹುದೇ ವಿನಾ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಎಂದಿರಬೇಕು. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟರು ಎಂಬುದಕ್ಕೆ ಬದಲಾಗಿ ಸೆಕ್ರೆಟರಿ ಎಂದಿರಬೇಕೆಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇನೆ.

ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾದಾಗ ಆತನ ಅರ್ಹತೆ, ಆತನನ್ನು ರೆಕ್ರೂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದ ರೀತಿ ಮತ್ತು ಕೊಡ ಬೇಕಾದ ಶಿಕ್ಷಣ ಇವಕ್ಕೂ ಗಮನಕೊಡಬೇಕಾದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಇವು ಬಹಳ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯವಾದವು. ಇದಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಸೂಕ್ತ ಕಂಡ ಹಾಗೆ ನಿಬಂಧನೆಯನ್ನು ರಚಿಸ ತಕ್ಕದ್ದು ಅತ್ಯಂತ ಅಗತ್ಯ ಎಂಬುದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಇಕ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಟರಿಲ್ಲದಿರುವಾಗ ಅದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇ ಕಾದ ಅಗತ್ಯವಿಲ್ಲ. ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ಮಾಡಲೇಬೇಕು. Powers and functionsಗೆ ಮಾತ್ರ ಕಾನೂನು ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಅರ್ಹತೆ, ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮತ್ತು ಶಿಕ್ಷಣ ಇವು ಗಳಿಗೂ ಕಾನೂನು ಮಾಡುವುದು ಸಾಧುವಾದುದೆಂದು ನನಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಪಬ್ಲಿಕ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಕಮಿಷನರಿ ದ್ದರೂ ಕೂಡ ನಮ್ಮ ಅಕ್ಕಿನಲ್ಲಿ ನಾನು ಸೂಚಿಸಿರುವಂತೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಸೂಕ್ತವೆಂದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಪೂಜ್ಯ ಲಾ ಸಚಿವರು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿ ಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That for item (1) of sub-clause (2) (A), the following shall be substituted :—

"(1) the powers and functions, qualifications, manner of recruitment and training of Secretaries of Panchayets."

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—Sir, we can substitute the word 'Secretaries' in place of the word 'Inspectors' and in the Bill wherever the word 'Inspectors' appears the word 'Secretaries' shall be substituted.

Sri T. MADIAH GOWDA.—I have no objection to the modification as suggested.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—I accept the suggestion by the Hon'ble Law Minister.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That item (1) of sub-clause (2) A." for the word "Inspectors" the word 'Secretaries" shall be substituted.

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That clause 173, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 173, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clauses 174 to 176, both inclusive. The question is :

"That Clauses 174 to 176, both inclusive, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clauses 174 to 176, both inclusive, were added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 177. There is an amendment.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Sir, I beg to move :

"That in Clause 177 (1) the words "bye-law or" shall be omitted.

The clause as it is reads as.—

"(1) Any rules made or orders passed by the Government and bye-laws or orders made by a Village Panchayet which were in force immediately before the commencement of this Act, shall, subject to the provisions of this Act, continue in force, as if made or passed under this Act."

I move that the words 'bye laws or' shall be omitted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in Clause 177 (1) the words 'Bye-laws or' shall be omitted."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Clause 177, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 177, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 178. The question is :

"That Clause 178 stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 178 was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—There is a new clause suggested by Sri K. Sampangiramiah.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—I beg to move :

"That after Clause 178 the following ne Clause shall be added as Clause 179 :

"179. Subject to such rules as may be prescribed by the Government, the Secretary of a Panchayet or a Chief Executive Officer of a Board shall furnish copies of any final order, or proceeding, or resolution of any Panchayet or Board as the case may be on the application of any person and on payment of fe s prescribed if any."

In the whole of the measure there is no provision for the grant of copies of any final order passed by the Commissioner, or proceeding or resolution of any Panchayet or Board. All these are public documents. They should necessarily be made available to the public for any purpose whatsoever. There is provision in this Act to allow inspection of the proceedings of a District Board,

(SRI K. SAMPANGIRAMIAH.)

that too for a limited class of persons. Besides the members, only the voters of the District Board will have power to inspect the proceedings. The power to inspect is limited to a particular class of persons and in the course of the debate on this Bill, Sri Siddappa has tabled an amendment that the Minutes shall be open to inspection by any inhabitant of the district and that has been negatived. When the power to inspect is denied to him, it is but right that he pays the necessary charges and subject to any rules framed by the Government, every person should be entitled to take copies at his own cost. It is a harmless provision. It gives a right to every citizen to get copies at his own cost. I do not think the Government will have any objection to it.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved—

"That after Clause 178 the following new Clause shall be added as Clause 179.—

"179. Subject to such rules as may be prescribed by the Government, the Secretary of a Panchayet or a Chief Executive Officer of a Board shall furnish copies of any final order, or proceeding, or resolution of any Panchayet or Board as the case may be on the application of any person and on payment of fees prescribed if any."

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—It might lead to some embarrassing situation if we accept this amendment. We have just said in respect of the amendment of Hon'ble Sri L. Siddappa that persons other than voters shall not inspect the minutes of the meetings. If a person is allowed to take a copy, it is as good as inspection and it must vest in the discretion of the Chairman of the Panchayet or the President of the District Board to grant copies or not to grant copies so far as minutes of proceedings and resolutions are concerned. So far as final orders are concerned, they become public documents and ordinarily they will be made available on payment of fees and the Hon'ble Member himself who moved the amendment was of opinion that ordinarily every person has got a right to get a copy of a final order just like judgment of a Civil or Criminal Court. In respect of resolution, it may be treated as a public document or not. It depends upon the circumstances of each case and the desirability or the feasibility of giving a copy should be left to the discretion of the President of the Board or the Chairman of the Village Panchayet. Ordinarily when a person asks for a copy, it is generally given unless there is something prejudicial to public interests in giving that copy. Even where a document is called for by a Court, sometimes the President of the Board or the Chairman of the Village Panchayet may say that it cannot be produced in Court and may claim privilege. Therefore it is better to leave things as they are and allow the President of the Board or the Chairman of the Village Panchayet to give copies wherever possible and refuse to give copies wherever it is undesirable to give such copies. I hope the Hon'ble Member will see the difficulties in which they will be placed if by reason of statutory compulsion they are made to give copies of all the documents. It is better to leave things as they are. If the individual is entitled to get a copy and is not given, there is always the Civil Court to say that a copy should be given, but to compel might lead to very embarrassing situations. I hope the Hon'ble Member sees the difficulty and he will not press his amendment.

Sri T. RAMACHAR (Kolar District—General)—Are not copies of *khatas* given to Municipalities?

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—No statutory compulsion is put upon them. They are giving such copies.

Sri T. RAMACHAR.—There is no provision in the Act that they must refuse to grant copies.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—Copies of *Khatas* they will give. Supposing it is said that copies of all proceedings shall be given. The President of the Municipality will be put in an awkward situation. Therefore, it must be left to the discretion of the President or the Chairman. If at any time he misuses it, there is always the Civil Court to direct him to give a copy. We have no objection to give copies of final orders and proceedings as far as

we can, but to compel a person to give copies will lead to very embarrassing situations.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGA-RAMIAH.—That will be made in the rules.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—Quite so. I have said that so far as final orders are concerned, we give copies, but there will be no statutory compulsion.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK (Chitaldurg District-General).—There should be a provision for granting copies of final orders.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—The difficulty is, the amendment says 'final orders, proceeding, resolutions,etc.' Everything is lugged into this. Copies of final orders are being given as Sri T. Ramachar says. Copies of *Khatas* and *Khirdies* of municipalities are being given.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.—What I am saying is, please reject that portion of it which we cannot give under the law and accept the portion, which is the 'final orders'.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—I think he will understand the difficulty of the situation which I have explained. Ordinarily nobody has complained that copies of final orders are not being given. We give them. It is possible we can say 'copies of final orders can be given', but it is not necessary because we are giving as a matter of fact copies and if a person is entitled to get final order copy and is not given, he has got so many ways of getting it. He can appeal to Government. He can go to Civil Court. As a matter of fact we are giving copies, but there should be no such compulsion.

Sri A. BHEEMAPPA NAIK.— It will be included in the rules.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—Yes. If necessary, we will make in the rules the possibility of final order copies being given.

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—I have qualified the right to get copies. I have said : Subject to such rules as may be prescribed by the Government, the Secretary or a Chief Executive Officer shall furnish copies of and final order... ..... ." If the Government are embarrassed in a particular way, they may make proper rules in that respect. So the grant of copies will be made subject to the rules, if any, prescribed. Unless there is power in the Act itself to grant copies, copies of even final orders may be refused and the Secretary or the President may refuse to grant any copies. When the Government have the power to frame rules, there is no harm in allowing the amendment. In the rules the position may be made clear so as to avoid any embarrassment.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGA-RAMIAH.—We agree to make provision in the rules. Final order copies will be given. There is no difficulty about it. Why should it be made under the statute? It will be made clear in the rules.

Mr. SPEAKER.—What does the Hon'ble mover propose to do with his amendment ?

Sri K. SAMPANGIRAMIAH.—I press the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That after Clause 178 the following new clause shall be added as Clause 179 :

"179. Subject to such rules as may be prescribed by the Government, the Secretary or a Panchayet or a Chief Executive Officer of a Board shall furnish copies of any final order, or proceeding, or resolution of any Panchayet or Board as the case may be on the application of any person and on payment of fees prescribed if any."

The motion was negatived.

Mr. SPEAKER.—Schedule I. There is an amendment by the Hon'ble Minister.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGA RAMIAH.—I beg to move.—

"That in Schedule I—A. House Tax.—at the end of the last item the following shall be added:

"In respect of buildings, the value of which exceeds the above amount, the tax may be levied at the rate of four annas for every hundred rupees but not exceeding twenty-five rupees in any case."

ಇದರಲ್ಲಿ ಪರಮಾವಧಿ ಮಿತಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದೆ. ಇದೇನೂ ಚರ್ಚಾಸ್ಪದವಾದ ವಿಚಾರವಲ್ಲ, ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:—

"That in Schedule I—A. House Tax.—at the end of the last item the following shall be added:—

"In respect of buildings, the value of which exceeds the above amount, the tax may be levied at the rate of four annas for every hundred rupees but not exceeding twenty-five rupees in any case."

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—ಇದು ಬಹಳ ಜಾಸ್ತಿ ಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—25 ರೂಪಾಯಿ ಪರಮಾವಧಿ ಮಿತಿ ಅಷ್ಟೆ. ಇಷ್ಟನ್ನೂ ಹಾಕಬೇಕೆಂದೇನೂ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—ಪರಮಾವಧಿ ಮಿತಿ ಯಾದರೂ ಇಷ್ಟು ಜಾಸ್ತಿ ಏಕೆ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಬೇಕು?

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಇಪ್ಪತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಬಾಳುವ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಹೇಗಿದ್ದರೂ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡುವವರು ಅಲ್ಲಿಯ ಪಂಚಾಯ್ತಿಯವರು ತಾನೆ? ಒಂದು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ದೊಡ್ಡ ಸಾಹುಕಾರರಿದ್ದು ಅವರು ಐವತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿನ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿ ಅದಕ್ಕೆ ನೂರು ನೂರೈವತ್ತು ರೂಪಾಯಿ ಬಾಡಿಗೆ ಕೊಡುವವರೂ ಇದ್ದರ ಅಂಥಾ ಕಟ್ಟಡಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಲೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—ಗ್ರಾಮಾಂತರ ಪ್ರದೇಶಗಳಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಕಟ್ಟಡಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದಕ್ಕೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹವಿರಬೇಕು.

In a village that upper limit will be too heavy and I oppose that amendment.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—It is the maximum that we have put: not exceeding Rs. 25. Supposing a man builds a house of the value of about Rs. 10,000. He will pay Rs. 25 house tax. And if a man puts up a building worth about Rs. 15,000, still he will pay only Rs. 25. Nobody prevents him from putting up a building. Supposing a man puts up a building of the value of Rs. 5,000. He may be required to pay Rs. 12-8. We do not charge him Rs. 25. It all depends upon the value of the building. The maximum shall be Rs. 25. He shall not be called upon to pay more. In fact, the amendment helps the view point which Sri Siddappa is sponsoring.

Sri L. SIDDAPPA.—You fix a maximum, I have no objection to it. But while fixing a maximum Rs. 25 would be too heavy. You make it 'Rs. 15.

The Hon'ble Sri K.T. BHASHYAM.—What is the difficulty? We have put Rs. 25 as the maximum. In any case we do not want to tax a man more than Rs. 25. But why do you say 'Rs. 15'? Supposing a man puts up a building worth about Rs. 10,000. He will have to pay tax which will not exceed Rs. 25 in any case. A man who is capable of putting up a building worth Rs. 10,000 can pay Rs. 25 as tax.

*ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಚ್. ತಿಮ್ಮಾಬೋಯಿಯವರು (ಚಿಕ್ಕ ಮಗಳೂರು ಜಿಲ್ಲೆ—ನಿಮ್ನ ಪಂಗಡ).—ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದೇ ಕಷ್ಟ. ಎಷ್ಟೋ ಕಡೆ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿ, ಸಾಲ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಪಾಪರ್ ಆಗಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಮನೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಕಿರುವ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಕೂಡ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೊಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಮನೆಗಳನ್ನು ರಿಪೇರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಹಳ್ಳಿಯವರಿಗೆ ಶಕ್ತಿಯಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಅವರಿಗೆ 25 ರೂಪಾಯಿ ಮನೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವ ಶಕ್ತಿ ಹೇಗೆ ಬರಬೇಕು? ಹತ್ತು ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಿದರೂ ಕೊಡದೇ ಇರುವವರು ಎಷ್ಟೋ ಜನರಿದ್ದಾರೆ. ಎಷ್ಟೋ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಜನರ ಮೇಲೆ ಮನೆ ಕಂದಾಯದ ಬಾಕಿ 50, 60, 80 ರೂಪಾಯಿ ಬಾಕಿ ಬಿದ್ದಿದೆ. ಹೀಗಿರುವಾಗ ಮನೆಯ ಮೇಲೆ 25 ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದೆಂದರೆ, ಇದರಿಂದ ಹಳ್ಳಿಯ ಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರೇನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚು ಬಾಡಿಗೆ ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೆ, ಹಾಕಬಹುದು. ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿ ಬಾಡಿಗೆ ಕೂಡ ಸಿಕ್ಕುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ಹಿಂದೆ ಏನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದಾರೋ ಹಾಗೆಯೇ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದರೆ ಉತ್ತಮ. 25 ರೂಪಾಯಿ ಬಹಳ ಹೆಚ್ಚು.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗೆ ನಾಲ್ಕಾಣೆಯಂತಾದರೂ 25 ರೂಪಾಯಿನ ಮೇಲೆ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ಈ ಪರಮಾವಧಿ ಮಿತಿಯನ್ನು 25 ರೂಪಾಯಿ ಎಂದು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿರುವುದು. ಅಲ್ಲದೆ ಹಳ್ಳಿಯವರಿಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಅನುಕೂಲಗಳೂ ಬೇಕು. ಈ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಡಲು ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ತಕ್ಕಷ್ಟು ಹಣ ಬರದಿದ್ದರೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಕೆಲಸಗಳು ಹೇಗೆ ನಡೆಯಬೇಕು?

*ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು (ಚಿತ್ರದುರ್ಗ ಪಶ್ಚಿಮ).—ಶ್ರೀಮಾನ್ ತಿಮ್ಮಾಬೋಯಿಯವರು ಏಕೆ ಈ ವಾದವನ್ನು ತಂದರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರ ವಾದ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮನೆ ಕಟ್ಟುತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಬೇರಿನ್ನಾವ ವರಮಾನವೂ ಇಲ್ಲದಿರುವ ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ 25 ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದರೆ, ಆ ಮನುಷ್ಯ 25 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಅಲ್ಲಿ ಮನೆಯನ್ನೇಕೆ ಕಟ್ಟಬೇಕು? ದೊಡ್ಡ ಮನೆಯೇ ಬೇಕು, ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿದ್ದುಕೊಂಡು ಪಾಳೆಯಗಾರರ ಹಾಗಿರಬೇಕು, ಆದರೆ ಮಾತ್ರ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಜಾಸ್ತಿ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ಇದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ. ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗೆ ನಾಲ್ಕಾಣೆಯಾದರೆ, ಒಂದು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ ಎರಡೂವರೆ ರೂಪಾಯಿ, ಹತ್ತು ಸಾವಿರಕ್ಕೆ 25 ರೂಪಾಯಿಯಾಗುತ್ತದೆ. ಐವತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿನ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿದರೂ ಅವನು 25 ರೂಪಾಯಿ ಮಾತ್ರ ಕೊಡಬೇಕು, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಪ್ರಕಾರ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಈ ಪರಮಾವಧಿ ಮಿತಿಯನ್ನೇ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗೊತ್ತು

ಮಾಡಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಏನೋ ರಿಯಾಯಿತಿ ರ ಲೆಂದು ತೋರಿಸಿದರೆ ಅದೂ ಬೇಡವೆಂದರೆ, ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಹಾಕಿಬಿಡೋಣ. ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಪ್ರಕಾರ ಎಷ್ಟಾದರೆ ಅಷ್ಟನ್ನು ಕೊಡಲಿ. ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಐಶ್ವರ್ಯವಂತರು ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೆ ಅವರಪರ ಯೋಗ್ಯತಾನುಸಾರವಾಗಿ ಕಂದಾಯ ಕೊಡಲಿ; ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಪರಮಾವಧಿ ಪರಿಮಿತಿಯನ್ನೇನೂ ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಹೆಚ್ಚು ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಸಿದವರು ಹೆಚ್ಚು ಕಂದಾಯ ಕೊಡಬೇಕು. Bride must suffer pain ಎನ್ನುವ ಹಾಗೆ ಮೈಯೆಲ್ಲ ತುಂಬ ಒಡವೆ ಹಾಕಿಕೊಂಡು ಕತ್ತು ನೋಯುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಹೇಗೆ? ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗೆ ನಾಲ್ಕಾಣೆ ಯಂತೆ ದರ ಇದೆ. ಇದಕ್ಕೆ upper limit ಹಾಕುವುದೇ ತಪ್ಪೆ? ಹೀಗೆ 2 ರೂಪಾಯಿನ ಮೇಲೆ ಹಾಕಬಾರದೆಂದು ಮಿತಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಅವರ ಕಣ್ಣಿಗೆ ಬೀಳುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—ಮೊದಲು ನೂರಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕಾಣೆ ಎಂಬುದಿರಲಿಲ್ಲ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಲ್ಲಿದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಕೆ. ಟಿ. ಭಾಷ್ಯಂರವರು.—ನಾಲ್ಕಾಣೆ ಎನ್ನುವುದು ಆದರಲ್ಲಿಯೂ ಇದೆ.

You please see list "Buildings of the value not exceeding Rs. 25. 0-4-0". In the case of buildings of the value exceeding Rs. 1,500 you will have to pay only Rs. 10. If at that rate we put, you will have to pay through the nose. We say: "upper limit is only Rs. 25." If a man is able to put up a house of the value of Rs. 10,000 in a village, he should bear the entire village panchayet expenses. He must come forward and say 'I will look after the village.'

ಇದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು 25 ರೂಪಾಯಿನಿಂದ 15ರೂಪಾಯಿ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕೊಡುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಪಂಚಾಯಿತಿಯ ಕೆಲಸ ನಡೆಯುವುದು ಹೇಗೆ? ಹೆಚ್ಚು ಹಣವಿರುವವರು ಹೆಚ್ಚು ಕಂದಾಯ ಕೊಡಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಿದ್ದರೂ upper limit ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು.—ನೂರಕ್ಕೆ ನಾಲ್ಕಾಣೆಯಂತಿದ್ದು after certain limit, 10 ಸಾವಿರ ಆದಮೇಲೆ ನಾಲ್ಕಾಣೆ ಇರುವುದನ್ನು ಎರಡಾಣೆ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಬೇಕಾದರೆ ಕೇಳಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಹತ್ತು ಸಾವಿರದ ಮೇಲೆ ಯಾರೂ ಕಟ್ಟುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂಬ ಭಾವನೆಯ ಮೇಲೆ ಈ ಮಿತಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವರು 25 ಅಥವಾ 30 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಬಹುದು.....

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—How can that be? A poor man is called upon to pay 4 annas for Rs. 25 value. It means for Rs. 100 he must pay Re. 1.

ಶ್ರೀ ಎ. ಭೀಮಪ್ಪನಾಯಕರು.—ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿನ ಮೇಲೆ ಬಾಳುವ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿದರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚು ಕಂದಾಯ ಕೊಡುವ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—ಇದೇನೂ ವರಮಾನ ತೆರಿಗೆಯಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು (ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಈ ಸಣ್ಣ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟು ದೊಡ್ಡ ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ನಂಬಿರಲಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯ್ತಿಯವರು ಜನಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಡಲು ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕೆಂಬ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಇದನ್ನು ತಂದಿದೆ. ಹೆಚ್ಚು ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಹೆಚ್ಚು ದುಡ್ಡು ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ದುಡ್ಡನ್ನೇನು ಅವರು ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ? ಜನಗಳಿಂದಲೇ ವಸೂಲು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಜನಗಳಿಗೇ ಉಪಯೋಗಿಸಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಹೀಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅನುಕೂಲತೆಗಳು ಬೇಕೆಂದು ಆಸೆಪಡುವಾಗ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಂದಾಯವನ್ನೂ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂಬುದು ನ್ಯಾಯವಾದದ್ದು. ತೆರಿಗೆಯು ಕೊಡತಕ್ಕವನ ಸಂಪಾದನಾ ಶಕ್ತಿಯನ್ನನುಸರಿಸಬೇಕು. ಕಮ್ಮಿ ಆದಾಯವಿರುವವನು ಕಮ್ಮಿ ಕೊಡುವಂತೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಸಂಪಾದನಾ ಶಕ್ತಿ ಹೆಚ್ಚಿರುವವರೇ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದು, ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ವ್ಯಾಪಾರ ವ್ಯವಹಾರ ಇತ್ಯಾದಿಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದು. ಸಣ್ಣ ಮನೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಅಲ್ಪ ಆದಾಯವಿರುವವರಿಂದ ಯಾರೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕುವುದರಲ್ಲಿ ಒಂದು upper limit ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದೆ. ಅಷ್ಟನ್ನೂ ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆಂದು ಅರ್ಥವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿಯು 50,000 ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟು ಬೆಲೆ ಬಾಳುವ ಮನೆ ಕಟ್ಟಿದರೂ ಮೇಲ್ಪಟ್ಟದ ನಿಗದಿಗಿಂತ ಅವನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ್ದಿಲ್ಲ. ಪಾರ್ಶ್ವವಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ, ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಹಣ ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ದೊಡ್ಡ ಮನೆ ಕಟ್ಟುವವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ಬೀಳುವಂತೆ ಮುಂದೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತನ್ನಿ, ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಇದು ಸಾಧು. I would have appreciated that argument.

ಶ್ರೀ ಎಲ್ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—ತಮ್ಮ ವಾದ ನೋಡಿದರೆ ಅದನ್ನೂ ಮಾಡಲೇ ಬೇಕಲ್ಲ!

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು.—ಹೌದು, ಯಾವನು ದೊಡ್ಡಮನೆ ಕಟ್ಟಿದ್ದಾನೋ ಅವನು ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪೇನು? ಹಾಗೆ ನೋಡಿದರೆ, ಬಹಳ ಬಡತನದಲ್ಲಿರುವವನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ಆಣೆ ಹಾಕಿರುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ ಒಂದಾಣೆ ಹಾಕಿ ಎನ್ನಬೇಕಿತ್ತು. ಒಂದು ಹುಲ್ಲು ಮನೆ ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡಿರುವ ಸಂಸಾರಿಗೆ 4 ಆಣೆಯೂ ಹೆಚ್ಚು.

Sri L. SIDDAPPA.—What an inconsistent argument it is!

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I am unable to see the inconsistency. I would be much obliged to the Hon'ble Member to show me the inconsistency. 25 ರೂಪಾಯಿನ ಹುಲ್ಲು ಪೆಡ್ಡನ್ನು ಕಟ್ಟಿರುವವನ ಸಂಪಾದನಾ ಶಕ್ತಿ ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ, ಅವನಿಗೆ ತೆರಿಗೆ ವಜಾ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರೆ, ನಾನು ಸಂತೋಷಪಡುತ್ತಿದ್ದೆ. I would have been very much grateful. On the other hand he is opposing a thing which is calculated to

(SRI H. M. CHANNABASAPPA.)

make the abler man pay a little more to the panchayet. This is a wholesome suggestion which must be accepted without any opposition.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಎಚ್. ತಿಮ್ಮಾಬೋಯಿಯವರು—ಆದರೆ ಒಂದು ವಿಷಯ. 10 ರೂಪಾಯಿ ಕಂದಾಯ ಹಾಕಿಯೇ ಲಕ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಬಾಕಿ ಇದೆ. ಅಂಥಾದ್ದರಲ್ಲಿ 25 ರೂಪಾಯಿ ಹಾಕಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಕೋಟಿ ಗಟ್ಟಲೆ ಆಗುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—The question is :—

"That in Schedule I-A. House Tax.—at the end of the last item the following shall be added:

"In respect of buildings, the value of which exceeds the above amount, the tax may be levied at the rate of four annas for every hundred rupees but not exceeding twenty-five rupees in any case."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Schedule I.D. There is an amendment by the Hon'ble Sri R. Chennigaramiah.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Sri, I beg to move:

"That in Schedule I-D. Cart Tax, the following item shall be added at the end

'Jutkas Re. 1 each per annum'."

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in Schedule I-D. Cart Tax, the following item shall be added at the end

'Jutkas Re. 1 each per annum'."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That Schedule I, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Schedule I, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Schedule II. There is an amendment by the Hon'ble Sri R. Chennigaramiah.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Sir, I beg to move:

"That for the existing Schedule II the following schedule shall be substituted :—

"SCHEDULE II

PROFESSIONS IN RESPECT OF WHICH PROFESSION TAX MAY BE LEVIED WITH THE MAXIMUM TAX LEVIABLE

(*See Section* 41.)

CLASS I.

Every person holding any office or appointment, public or private or employed in any capacity, whose pay, salary or pension amounts to one thousand rupees a month or upwards and every person falling under any one of the following denominations whose income is estimated to amount to one thousand rupees a month or upwards :—

	Maximum per year. Rs.
1. Owners of cotton and ginning factories ...	
2. Owners of pressing factories ...	
3. Owners of flour mills, rice hullers, oil mills and of buses and lorries	
4. Manufacturers of aerated or mineral waters ...	
5. Owners of hand-loom factories and factories driven by mechanical or electrical power ...	
6. Liquor shop-keepers, toddy shop-keepers ...	25
7. Licensees of toddy bothe, bhang, ganja, opium and other intoxicating drugs ...	
8. Hotel keepers and boarding, eating, refreshment house-keepers, licensees of mutton shops ...	
9. Hawkers and itinerant vendors ...	
10. Carpenters, black smiths, tailors, barbers, potters and contractors ...	
11. Practising physicians and hakeems	

CLASS II.

Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to Rs. 500 a month or upwards ... 20

CLASS III.

Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to Rs. 300 a month or upwards ... 10

CLASS IV.

Rs.

Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to two hundred rupees a month or upwards 6

CLASS V.

Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to one hundred rupees a month or upwards ... 3

CLASS VI.

Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to rupees fifty a month or upwards ... 2

CLASS VII.

Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to rupees thirty a month or upwards ... 1"

Mr. SPEAKER.—The question is: "That for the existing Schedule II the following schedule shall be substituted:—

"SCHEDULE II.

PROFESSIONS IN RESPECT OF WHICH PROFESSION TAX MAY BE LEVIED WITH THE MAXIMUM TAX LEVIABLE.

(*See Sectin* 41.)

CLASS I.

Every person holding any office of appointment, public or private or employed in any capacity, whose pay, salary or pension amounts to one thousand rupees a month or upwards and every person falling under any one of the following denominations whose income is estimated to amount to one thousand rupees a month or upwards:—

	Maximum per year, Rs.
1. Owners of cotton and ginning factories ...	
2. Owners of pressing factories ...	
3. Owners of flour mills, rice hullers, oil mills and of buses and lorries	
4. Manufacturers of aerated or mineral waters ...	
5. Owners of hand-loom factories and factories driven by mechanical or electrical power ...	
6. Liquor shop-keepers, toddy shop-keepers ...	25
7. Licensees of toddy booths, bhang, ganja, opium and other intoxicating drugs ...	
8. Hotel keepers and boarding, eating, refreshment house-keepers, licensees of mutton shops ..	
9. Hawkers and itinerant vendors ...	
10. Carpenters, blacksmiths, tailors, barbers, potters and contractors ...	
11. Practising physicians and hakeems	

CLASS II.

Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to Rs. 500 a month or upwards ... 20

CLASS III.

Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to Rs. 300 a month or upwards ... 10

CLASS IV.

Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to two hundred rupees a month or upwards ... 6

CLASS V.

Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to one hundred rupees a month or upwards. 3

	Maximum per year. Rs.
CLASS VI.	
Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to rupees fifty a month or up vards ...	2
CLASS VII.	
Every person described in class I whose pay, salary or pension amounts, or whose income is estimated to amount to rupees thirty a month or upwards ...	1"

The motion was adopted.

Schedule II, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Schedule III.

There is an amendment by the Hon'ble Sri R. Chennigaramiah.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGARAMIAH.—Sir, I beg to move:

"That in Schedule III, Part II, for Part II, blocks I to V of the existing Schedule the following shall be substituted, and the words and figures 'Block VI' on page 95 shall be omitted.

'PART II—TAX ON SHOP SITES.

The area around the temple in respect of which the fair or festival is held may be divided into suitable blocks based on the proximity thereof to the institution and the fee levied on the area occupied by the shop subject to a maximum of Rs. 8 per square yard and a minimum of Rs. 2 per square yard'."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in Schedule III, Part II, for Part II blocks I to V of the existing Schedule the following shall be substituted, and the words and figures 'Block VI' on page 95 shall be omitted.

'PART II—TAX ON SHOP SITES.

The area around the temple in respect of which the fair or festival is held may be divided into suitable blocks based on the proximity thereof to the institution and the fee levied on the area occupied by the shop subject to a maximum of Rs. 8 per square yard and a minimum of Rs. 2 per square yard.

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Schedule III, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Schedule III, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Schedule IV. The Hon'ble Sri R. Chennigaramiah has an amendment.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGA-RAMIAH.—Sir, I beg to move:—

"That in Schedule IV, the word 'proposed' shall be omitted."

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in Schedule IV, the word 'proposed' shall be omitted."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Schedule IV, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Schedule IV, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Schedule V. The question is:

"That Schedule V stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Schedule V was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 67. Discussion on an amendment to this clause was held over. It may be resumed now.

The Hon'ble Sri K. T. BHASHYAM.—Clause 67. We had discussion about the words "save as provided in section 60" being omitted and I think we may accept the amendment of Sri L. Siddappa. It is in respect of powers and functions of Vice-President when he acts as President. There was some discussion about the need for these words. There is no need for these words and we accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That in item (c) the words 'save as provided in section 60' shall be omitted."

The motion was adopted.

The Hon'ble Sri R. CHENNIGA-RAMIAH.—Sir, I am not moving my amendment to clause 67 (c), in view of the fact that the words 'save as provided in section 60' have been omitted by the amendment adopted by the House.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 67, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 67, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 51.

There is an amendment by Sri L. Siddappa.

Sri L. SIDDAPPA.—My amendment reads like this:

"For the words 'the District' the words 'each Taluk in the District' shall be substituted."

This is with a view to make it clear that the constituencies will be by taluks and not by districts.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"For the words 'the District' the words 'each Taluk in the District' shall be substituted."

The Hon'ble Sri R. CHENNIGA-RAMIAH.—I accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"For the words 'the District' the words 'each Taluk in the District' shall be substituted."

The motion was adopted.

Mr. SPEAKER.—Sri T. Madiah Gowda has an amendment to this clause.

Sri T. MADIAH GOWDA.—My amendment is:

"After the words 'be elected', the words 'by several constituencies fixed by rules' shall be added."

In view of the previous amendment having been passed, I am not moving it.

Mr. SPEAKER.—The question is:

"That Clause 51, as amended, stand part of the Bill."

The motion was adopted.

Clause 51, as amended, was added to the Bill.

Mr. SPEAKER.—Clause 55.

Sri L. SIDDAPPA.—I beg to move:

"That in sub-clause (2) for the word 'district' the word 'constituency' shall be substituted."

This is practically a consequential amendment to the one which was accepted just now by Government.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved:

"That in sub-clause (2) for the word 'district' the word 'constituency' shall be substituted."

The Hon'ble Sri R. CHENNIGA-RAMIAH.—I accept the amendment.

Mr. SPEAKER.—The question is :

"That in sub-clause (2) for the word 'District' the word 'constituency' shall be substituted"

The motion was adopted.

Sri T. MADIAH GOWDA.—I am not moving my amendment to this clause.

***Sri M. L. NANJARAJ URS** (Mysore District—General).—I beg to move :

"That sub-clause (2) and the proviso to it shall be deleted."

ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, 55ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರತಕ್ಕ ಒಳ ಕ್ಲಾಜ್ (2)ನ್ನೂ ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಲಗತ್ತಿಸಿರುವ ಪ್ರಾವಿಸೋವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂಬುದೇ ನನ್ನ ತಿದ್ದುಪಡಿಯ ಮುಖ್ಯ ಸಾರಾಂಶ. ಅದಕ್ಕೆ ಕಾರಣವಾದರೂ ಇಷ್ಟೆ :—ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗುತ್ತಿರುವ ಮಸೂದಾಕಾನೂನು ಇಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕೃತವಾದ ನಂತರ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಇದು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕಾನೂನಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲ ಅನೇಕ ಸೆಕ್ಷನ್ ಗಳು ಆಡಕವಾಗಿವೆ. ಇವೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಮರ್ಶೆ ಮಾಡಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಅನುಮತಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಬಹಳ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾದ ಕೆಲಸ. ಈ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯು ಈ ಸಭೆಯ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೂ ಸೇರಿರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಈಗ ಇಷ್ಟೊಂದು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ, ಇನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಪಂಚಾಯ್ತಿಗಳ ವಿಳಿನವಾಡಿ, ತನ್ಮೂಲಕ ದೇಶದಲ್ಲರತಕ್ಕ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಹಳ್ಳಿಯ ಉದ್ಧಾರವನ್ನೂ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬುದೇ ಆಗಿರುತ್ತೆ. ಇಲ್ಲಿಯತನಕ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾಗಿದ್ದ ಆಡಳಿತ ಈಗ ವಿಕೇಂದ್ರೀಕೃತ ಆಡಳಿತ ವಾಗಬೇಕೆಂಬುದಾಗಿ ಈ ಮಸೂದೆ ಈ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಬಂದಿರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಹಿಂದೆ ಮಹಾತ್ಮಾ ಗಾಂಧೀಜೀಯವರು ಏನೊಂದು ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ರಚಿಸಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೋ ಅಂಥಾ ಒಂದು ಸದವಕಾಶ ಉಂಟುಮಾಡಬೇಕೆಂತಲೇ ಇದನ್ನು ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತೆ. ಆದರೆ ಈಗ 55ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ (1)ನೇ ಒಳ ಕ್ಲಾಜಿನ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರು ಹಳ್ಳಿಗಾಡುಗಳಲ್ಲೇ ವಾಸಮಾಡುತ್ತಿದ್ದು, ಅಲ್ಲೇ ಇರುತ್ತಾರೋ ಅಂಥವರು ಆಯಾಯ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಚುನಾವಣೆ ಹೊಂದಿ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಬರಲು, ನಂತರ ಹಾಗೆ ಆರಿಸಿ ಬಂದವರೇ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಬೇಕು ಎಂಬುದಾಗಿ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಸಿ ಕೊಡಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದು ತದನಂತರ ಅದರ ಮುಂದಿನ ಕ್ಲಾಜಿನಲ್ಲಿ ಏನು ತಿಳಿಸಿದೆಯೆಂದರೆ, ಯಾರು ಎಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದರೂ ಇರಲಿ ಅವರು ಆ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಮೊಹತರ್ಫ ಕೊಡತಕ್ಕವರಾಗಿದ್ದರೆ ಸಾಕು, ಅಂಥವರೂ ಕೂಡ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಬರಬಹುದೆಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹೀಗೊಂದು ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಸಿಕೊಡುವುದರಿಂದ ಬಹಳ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡತಕ್ಕವರೇ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಸದಸ್ಯರುಗಳಾಗಿ ಆರಿಸಿ ಬರಲು ಅವಕಾಶ ಉಂಟಾಗಿ, ತನ್ಮೂಲಕ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಬಹಳ ಧಕ್ಕೆಯುಂಟಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಈ ಕ್ಲಾಜ್ (2) ಮತ್ತು ಇದರ ಪ್ರಾವಿಸೋ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಇಡಾ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ತೊಂದರೆ ಬಂದು ಈ ಮಸೂದೆಯ ಮೂಲ ತತ್ವಕ್ಕೇ ಧಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದ ಕಾರಣ ಇದನ್ನು ತಾವು ಖಂಡಿತ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕಾಗಿದೆ. ಈಗಿರತಕ್ಕ ನಿಯಮಾವಳಿ ಪ್ರಕಾರ ಯಾರಾದರೂ ಮುನಿಸಿಪಲ್ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಥವ ಇತರ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮತದಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ಅವರು ಕನಿಷ್ಟಪಕ್ಷ ಆ ಸರಹದ್ದಿನಲ್ಲಿ 180 ದಿವಸಗಳಿಗೆ ಕಮ್ಮಿ ಇಲ್ಲದೆ ವಾಸಮಾಡಿಕೊಂಡಿರಬೇಕೆಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆ ಯಾರು ಆಯಾಯ ಪಂಚಾಯತಿ ಸರಹದ್ದಿನಲ್ಲ ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ವಾಸಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲವೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಈ ಮತದಾನದ ಹಕ್ಕು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗಿರುವ ಪ್ರಸಂಗದಲ್ಲಿ ನಾವುಗಳು ಈ ಒಳಕ್ಲಾಜ್ (2)ನ್ನೂ ಮತ್ತು ಅದರ ಪ್ರಾವಿಸೋವನ್ನೂ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡೆವೆಂದರೆ ಮೇಲೆ ಹೇಳಿರತಕ್ಕ ತತ್ವಗಳಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗುವುದೇ ಅಲ್ಲದೆ ನಮ್ಮ ಮೂಲ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೇ ಧಕ್ಕೆ ಬಂದು ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಬರಲು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಈ ಸಭೆಯ ಘನತೆ ಗಾಂಭೀರ್ಯಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದುದಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರತಕ್ಕ ಪ್ರಕಾರ ಮೈಸೂರು ಅಥವಾ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿದ್ದು ಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಯಾರೇ ಆಗಲಿ, ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳಿಗೆ ಕೇವಲ ಒಂದು ಮೊಹತರ್ಫ ಕೊಡುವುದರ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದರಿಂದ, ಕೇವಲ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿರುವ ಹಾಗಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಈ ಕ್ಲಾಜ್‌ಗಳನ್ನು ಮನ್ನಾ ಮಾಡಿ, ಈ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲದ್ದು, ಅಲ್ಲೇ ವಾಸಮಾಡಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ನಾನು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಬೆಂಬಲ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

Mr. SPEAKER.—Amendment moved :—

"That sub-clause (2) and the proviso to it shall be deleted."

Sri L. SIDDAPPA.—That means, you want a member to be a member of any number of District Boards ?

Sri M. L. NANJARAJ URS.—No.

Sri L. SIDDAPPA.—You want this proviso also to be removed ?

"Provided that no person shall be qualified to be a member of more than one District Board."

Sri M. L. NANJARAJ URS.—ಆ qualification ವಿಚಾರ ಸೆಕ್ಷನ್ 8ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗೆ residential qualification ಇದು ಕಡೆ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಮತ್ತೊಂದು ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅದು ಹೇಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ?

*ಶ್ರೀ ಡಿ. ಎಂ. ಸಿದ್ದಯ್ಯನವರು (ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಲ್. ನಂಜರಾಜೇಅರಸು ನವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡತಕ್ಕ ಒಂದೆರಡು ವಿಚಾರಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಹಳ್ಳಿಗಳ ಹಿತರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ತಂದಿರತಕ್ಕದ್ದಾಗಿದೆ. ಪ್ರಜಾನಕರ್ಕಾರ ಜಾರಿಗೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳ ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಏನೊಂದು ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿತ್ತೋ ಅದನ್ನು ಈಗ ಬದಲಾವಣೆಮಾಡಿ, ಅವುಗಳೆರಡೂ ಒಂದ

(SRI M. L. NANJARAJ URS.)

ಕ್ಕೊಂದು ಮಿಳಿತವಾಗಿ, ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸ ಕಾರ್ಯಗಳಲ್ಲೂ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಭಾಗವಹಿಸಿ, ಕೆಲಸ ನಡೆಯಲು ಒಂದು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾದ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಇರಾದೆಯಿಂದ ಇಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಹೊಸದಾಗಿ ತಯಾರಿಸಿ, ಈಗ ಸಭೆಯ ಮುಂದಿಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಹಳ್ಳಿ ಜನರಿಗೆ ಬೇಕಾದ ಸಕಲ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಡಕಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಇಂಥಾ ಒಂದು ಕಾನೂನನ್ನು ಶಾಸನವನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ, ತನ್ಮೂಲಕ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಜನರ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕ ಸನ್ನಿವೇಶಗಳನ್ನೊದಗಿಸಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಹೆಮ್ಮೆ ಪಡತಕ್ಕವಿಚಾರ. ಆದರೆ ಈಗ ಈ 55ನೆಯ ಸೆಕ್ಷನ್ ಕ್ಲಾಜ್ (2) ಮತ್ತು ಅದರ ಪ್ರಾವಿಸೊ ಈ ಎರಡನ್ನೂ ಹಾಗೇ ಉಳಿಸಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಯಾವ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನೂ ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಅದರಿಂದೇನು ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆಂದರೆ ಜಿಲ್ಲಾ ಕಸಬೆಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡ ತ್ತಿರುವ ಜನರು ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳಿಗೆ ಚುನಾಯಿತರಾಗಿ ಬಂದು, ಈ ರಾಜಕೀಯ ಕ್ಷೇತ್ರವನ್ನು ಒಂದು ತಮ್ಮ ಹಂಬೆಯಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹಳ್ಳಿಜನರ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡುವ ಒಂದು ಸೊಗಿನಲ್ಲಿ, ಯಾವ ಅಂಥ ಉಪಕಾರಗಳನ್ನೂ ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲರತಕ್ಕವರಿಗೆ ಕಾರ್ಯತಃ ಮಾಡದೆ ಇರತಕ್ಕದ್ದು ಈಗಾಗಲೇ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಮನದಟ್ಟಾಗಿರತಕ್ಕ ವಿಷಯ. ಆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಅಂಥಾ ತೊಂದರೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದಲೇ ಈ 55ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಒಳ ಕ್ಲಾಜ್ (2)ನ್ನೂ ಮತ್ತು ಅದರ ಪ್ರಾವಿಸೋವನ್ನೂ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಅವರು ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ಜಾರಿಗೆ ಬರಲಿರುವ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಯಾರು ಹಳ್ಳಿಯಲ್ಲೇ ಇದ್ದು ಅಲ್ಲೇ ವಾಸಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೋ ಅಂಥಾ ವಾರ್ಡ್‌ಗಳಿಗೆ ಆ ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಿ ಆರಿಸಿ ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಹಾಗೆ ಅಲ್ಲಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾದಂಥವರೇ ಆಯಾಯ ಜಿಲ್ಲೆಯ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಲು ಅವಕಾಶವಿರುತ್ತದೆಯೇ ಶಿವಾಯಿ ಬೇರೆ ಎಲ್ಲೋ ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿ ವಾಸಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದು ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಸದಸ್ಯರಾಗಬೇಕೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಈ ಒಂದು qualification ವಿನಾ ಮತ್ತೆ ಯಾವ qualification ಇದ್ದರೂ ಅದು ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಿಂದ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿರುವ ಅನುಭವಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಜನ ಸೇವೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿರುವವರಿಗೂ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಜನರಿಗೂ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಸಿಕ್ಕಿ ಹೆಚ್ಚು ಹೈಪೋಟಿಯಿಲ್ಲದೆ ಸುಲಭವಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಂದು ಸೇವೆ ಸಲ್ಲಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳು ಉದ್ಧಾರವಾಗಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ವಿದ್ಯಾವಂತರು ಪಟ್ಟಣ ಸೇರಿ ಅಧಿಕಾರವ್ಯಾಮೋಹದಿಂದ ಹಳ್ಳಿಯನ್ನು ಮರೆತಿದ್ದಾರೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳ ಉದ್ಧಾರಕ್ಕಾಗಿ ಎಷ್ಟೋ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟಿದ್ದರೂ ಅದು ಇನ್ನೂ ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ನಾವು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯಗಳಿಸಿದ್ದೇವೋ ಮತ್ತು ಗಾಂಧೀಜಿಯವರು ಯಾವ ತತ್ವವನ್ನು ಹಾಕಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಬೆಂಬಲಕೊಡುವುದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರೆ ನಿಜವಾಗಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬಹುದೋ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾದ ಪ್ರಾಮುಖ್ಯತೆ ಕೊಟ್ಟಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೂರನೆಯದಾಗಿ ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ರಾಜಕೀಯ ಪಂಗಡಕ್ಕೂ ಸೇರದೆ ನಿಜವಾಗಿ ಜನರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಗಳಾಗಿರುವವರು, ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನವರ ಉದ್ಧಾರವಾಗಬೇಕೆಂಬ ಅಭಿಪ್ರಾಯವುಳ್ಳ ಜನರು ಬಂದು ಭಾಗವಹಿಸಿದರೆ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರಜಾ ಪ್ರಭುತ್ವ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ಪಕ್ಷವೆಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಕೆಲಸ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದು ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಚಾರ. ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಗಳು ಉತ್ತಮ ದರ್ಜೆಯ ರಾಜಕೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿರಬೇಕೇ ಹೊರತು ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾದ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು, ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡುಗಳು, ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿಗಳು ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೂ ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೊಳಗಾಗಿರಬಾರದು. ಅವು ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಹೊರಗಾಗಿದ್ದೂ ಆಯಾ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜನರ ಉದ್ಧಾರಕ್ಕೆ ಆಯಾ ಸ್ಥಳಗಳ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಗೆ ಕಾರಣವಾಗಿರಬೇಕು. ಆಯಾ ಸ್ಥಳಗಳ ಜನರು ಈ ಸ್ಥಳೀಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಂದು ಸೇವೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರಬೇಕು. ರೆಸಿಡೆನ್ಷಿಯಲ್ ಕ್ವ್ಯಾಲಿಫಿಕೇಷನ್ ಒತ್ತಾಯಮಾಡುವುದರಿಂದ ಆ ಅರ್ಹತೆಯುಳ್ಳ ಜನರು ಚುನಾಯಿತರಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪದಿದ್ದರೆ ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ೨೯ಸಾವಿರ ಪ್ರಜಾಸಂಖ್ಯೆಯಿರುವ ಮೂರು ನಾಲ್ಕು ಗ್ರಾಮಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಪಂಚಾಯಿತಿಮಾಡಿ ಆ ಪಂಚಾಯಿತಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಸಿ ಹೆಚ್ಚು ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಗ್ರಾಮ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಕೌನ್ಸಿಲ್ ಮಾಡಿ 12½% ರೆವೆನ್ಯೂ ಕೊಟ್ಟು ಯಾವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಜನರ ಉದ್ಧಾರವಾಗಬೇಕು, ಅಧಿಕಾರಗಳು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕರಣವಾಗಬೇಕು ಎಂದು ಕಾನೂನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆಯೋ ಅದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಫಲಕಾರಿಯಾಗಲಾರದು. ಚರಿತ್ರೆಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿದರೆ ವಿಲೇಜ್ ರಿಪಬ್ಲಿಕ್ಸ್ ಎಂದು ಹಿಂದೆ ಇದ್ದದ್ದು ಎಷ್ಟು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಹಿಂದೆ ಹೆಚ್ಚು ಸಂಪಾದನೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದುದು ನಷ್ಟವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಅನುಮಾನ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಈ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ವಿಲೇಜ್ ರಿಪಬ್ಲಿಕ್ಸ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಉದ್ದೇಶಪಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಮುಂದೆ ಆ ತತ್ವವನ್ನು ಮರೆತೆವು. ಗ್ರಾಮಪಂಚಾಯಿತಿ ಮಾಡುವಾಗ ಅನುಸರಿಸುವ ನೀತಿಯನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಬಂದಾಗ ಮರೆತಿದ್ದೇವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅನೇಕ ಜನರು ಅನಿವಾರ್ಯವಾಗಿ ಬೇರೆ ಕಡೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕಲ್ಪಿಸಿ ವ್ಯವಹಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಬುಡಕ್ಕೆ ಕೊಡಲಿ ಪೆಟ್ಟು ಬಿದ್ದಹಾಗಾಗಿದೆ. ಪಿರಮಿಡಿಕಲ್ ಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್ ಎಂಬಂಶೆ ಒಂದು ಮಾದರಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ರಚಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಸೇರಿಸಿ ಪಂಚಾಯಿತಿ ಮಾಡುತ್ತಿದೆ. ರಷ್ಯಾ ದೇಶದಲ್ಲೂ ಪಿರಮಿಡಿಕಲ್ ಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್‌ನಂಥ ರಾಜ್ಯಾಂಗ ವಿದೆ. ಮಹಾತ್ಮಗಾಂಧಿಯವರು, ಅಗರವಾಲಾರವರು ಸೂಚಿಸಿರುವ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ರಚಿಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಟ್ಟಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗತಕ್ಕದ್ದು. ಲೂಯಿ ಫಿಷರ್‌ರವರು ಬಂದು ರಷ್ಯಾ ಮಾದರಿಯ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ಅನುಸರಿಸುತ್ತೀರಾ ಎಂದು ಮಹಾತ್ಮಗಾಂಧಿಯವರನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ರಷ್ಯಾ ಆಗಲಿ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಯಾವ ದೇಶವೇ ಆಗಲಿ ಜನರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಅನುಕೂಲ

ವಾಗಬೇಕು, ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನದೇಶವಾದ್ದರಿಂದ ಅಲ್ಲಿನವರಿಗೆ ಸರ್ವತ್ತೋಮುಖವಾದ ಅಭಿವೃದ್ಧಿಯಾಗಬೇಕಾದರೆ ಆ ರೀತಿಯ ಕಾನೂನು ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದೂ ಅತ್ಯಾವಶ್ಯಕ ಎಂದು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಅವರ ಉದ್ದೇಶ ಕೂಡ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಂಚಿಕೆಯಾಗಿ ಜನರು ನೇರವಾಗಿ ಪ್ರಭಾವ ಬೀರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾದರೆ ಮಾತ್ರ ಈ ಶಾಸನದಿಂದ ಜನರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬುದು.

ಮತ್ತೊಂದು ವಿಚಾರ. ಕಾನೂನು ಮಾಡುವಾಗ ಯಾವಾಗಲೂ ಜನರ ಒಂದು ನಾಗರೀಕತೆ, ಸಂಸ್ಕೃತಿ ಎಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಬೆಳೆದಿದೆಯೋ ಅದಕ್ಕನುಸಾರವಾಗಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಜನರ ಸಂಸ್ಕೃತಿಗನುಸಾರವಾಗಿ ರಾಜ್ಯಾಂಗರಚಿಸಬೇಕು. ಹಾಗಿಲ್ಲದೆ ಯಾವುದೋ ದೇಶವನ್ನು ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಇದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇದು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಿಕೇಂದ್ರೀಕೃತವಾದ ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತಂದು ಹಳ್ಳಿಗಳಲ್ಲಿರುವ ಜನರು ಪಂಚಾಯಿತಿಗೆ ಬರುವ ಹಾಗೆ, ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿಗೆ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಏರಬೇಕು. ಆ ಉದ್ದೇಶವು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿತವಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವಿರೋಧಿಸುವ ಕೆಲವರು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡಬಹುದು. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವಂಥ ವಿದ್ಯಾವಂತರಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲರುವವರು ಪೂಟ್‌ಲಾಯರುಗಳ ಕೈಗೆ ಸಿಕ್ಕಿ ಹಾಳಾಗಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿರೋಧಪಕ್ಷಗಳು ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾವಂತರು ಪಟ್ಟಣಗಳಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥವರಿಗೆ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟರೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ವಾದ ಹೂಡಬಹುದು. ಆದರೆ ಅದು ಕೃತ್ರಿಮವಾದ ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನೂ ಪ್ರಯೋಗಮಾಡಿ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿ ಅನುಭವದ ಮೇಲೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕೇ ಹೊರತು ಕಾರ್ಯರೂಪಕ್ಕೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಆ ಅನುಭವ ಹೇಗೆಬರುತ್ತದೆ! ಅದರ ಪರಿಣಾಮವೇನಾಗಬಹುದು ಎಂದು ಭಾವಿಸುವುದು ಸೂಕ್ತವಲ್ಲ. ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಚಾಕಚಕ್ಯತೆಯಿಂದ ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸುವವರೂ ಮತ್ತು ಕಾರ್ಮಿಕರಿಸಿನಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವವರೂ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಮಂದಿ ಇದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಕೆಲಸಮಾಡುವ ಧರ್ಮಬುದ್ಧಿಯೂ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಅವರಲ್ಲಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಮೈಸೂರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನಲ್ಲಿ ಪ್ರವಾಸ ಹೋದಾಗ ಐದಾರುಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಧರ್ಮಕಾರ್ಯಗಳಿಗಾಗಿ ಕೊಡುವುದಾಗಿ ಜನರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಗುಂಡ್ಲುಪೇಟೆ ತಾಲ್ಲೂಕು ಒಂದರಲ್ಲೇ 20ರಿಂದ 50 ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳವರೆಗೆ ದಾನಮಾಡಿ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಪ್ರಗತಿಯನ್ನು ಸಾಧಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದು ಮನುಷ್ಯನ ಕರ್ತವ್ಯ. ಹಾಗೆಮಾಡಿ ತೋರಿಸಬೇಕೇ ವಿನಾ ಬರೀ ಬಾಯಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿ ಹೇಳುವುದರಿಂದ ಪ್ರಯೋಜನ ವಿಲ್ಲ. ಹೇಗಾದರೂ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಪ್ರಜೆಗಳಲ್ಲಿ ಧರ್ಮಬುದ್ಧಿಯಿದೆ; ಹಳ್ಳಿಗಳು ಉದ್ಧಾರವಾಗಬೇಕು, ಬೆಳೆಯಬೇಕು ಎಂಬ ಆಸೆಯಿದೆ. ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಉದ್ಧಾರ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದರೆ ಎಲ್ಲಾ ಕೇಂದ್ರೀಕೃತಮಾಡಿ ಒಂದು ತರಹ ಸ್ವಾರ್ಥಮನೋಭಾವದಿಂದ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಸರ್ಕಾರದ ಮೇಲೆ ಆರೋಪ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಉದಾರ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಹಳ್ಳಿಗಾಡಿನ ಜನರನ್ನು ರಾಜಕೀಯದಿಂದ ದೂರ ವಾಗಿಟ್ಟು ಪ್ರಭಾವಶಾಲಿಗಳು ಮತ್ತು ಯೋಗ್ಯರು ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡಿನಲ್ಲಿ ಬಂದು ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಯಾವ ಸದುದ್ದೇಶದಿಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದೆಯೋ ಅದು ಸಾರ್ಥಕವಾಗುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಮಾದರಿ ಮೈಸೂರಾಗಿ ಆದರ್ಶ ರಾಜ್ಯವಾಗಿ ಇಡೀ ಭರತಖಂಡಕ್ಕೇ ಮಾದರಿಯಾದ ರಾಜ್ಯವಾಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ.

ಇನ್ನೊಂದು ಮಾತು. ಹಿಂದೂಸ್ಥಾನದ ರಾಜ್ಯಾಂಗದಲ್ಲಿ ಪಿರಮಿಡಿಕಲ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಚರ್‌ನಂಥ ಅಥವಾ ಡೀಸೆಂಟ್ರಲೈಜೇಷ್ನ್ ಮಾಡುವಂಥ ಕ್ಲಾಜು ಹಾಕಿಲ್ಲ. ನಾವು ರಾಜ್ಯಾಂಗ ಸಭೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾಗ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಸೇರಿಸಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ರಾಜಕೀಯ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ನಮ್ಮದೇ ಆದ ಒಂದು ರಾಜ್ಯಾಂಗವನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶಕೊಡಲಿಲ್ಲ. ಏನೇ ಆಗಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹಳ್ಳಿಗಳನ್ನು ಉದ್ಧಾರಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ, ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಪ್ರೋತ್ಸಾಹ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುವಂಥ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ ಹಾಕಿದ್ದೆವು. ಅದೇನು ತೋರಿಸುತ್ತದೆಯೆಂದರೆ ಮೈಸೂರಿನ ಜನರಿಗೆ ಹಳ್ಳಿಗಳ ಕಡೆ ಹೆಚ್ಚು ನಿಗಾ ಇದೆ ಎಂಬುದು. ಇದು ಈ ಜಿಲ್ಲಾ ಬೋರ್ಡು ಮಸೂದೆಯಿಂದ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರುವಂತೆ ಉದಾರಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರೆ ಇದರಿಂದ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಮೈಸೂರಿನ 75 ಲಕ್ಷ ಜನರ ಹಿತ ಕಾಪಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸೂಚನೆ ಕೊಡುತ್ತಾ, ಶ್ರೀ ನಂಜರಾಜ ಅರಸ್ ರವರು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗೆ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ದಾಸಪ್ಪನವರು.—ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತಿನತನಕ ನಾವು ಸಭೆ ಮುಂದುವರಿಸಬೇಕೆಂದಿದೆ?

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—12 ಘಂಟೆವರೆಗೆ ಎಂದಿತ್ತು.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ದಾಸಪ್ಪನವರು.—ನನ್ನ ಒಂದು ಸಲಹೆ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ತಾವೂ ಅಂಗೀಕರಿಸಿ, ಸಭೆಯವರೂ ಅಂಗೀಕರಿಸಿದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗ ಯಾವ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಬಂದಿದೆಯೋ ಅದು ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದದ್ದು. ನಾವು ಸಭೆಯನ್ನು ಅರ್ಧಘಂಟೆ ಅಥವಾ ಒಂದುಘಂಟೆ ಮುಂದುವರಿಸಿ ಅದನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವಂತಹ ವಿಷಯ ಅದಲ್ಲ. ಇನ್ನೂ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ, ಅದರ ಸಾಧಕ ಬಾಧಕಗಳನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನನಗೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಲಹೆ ಇಷ್ಟೆ. ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾದ ಅನೇಕ ವಿಚಾರಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಸರ್ಕಾರದವರು ಆ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಚುನಾವಣೆಯನ್ನು ಹೌಸಸ್ ಆಫ್ ದಿ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರ್‌ಗೆ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆ ಆದ ಮೇಲೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಅದಕ್ಕೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿಯಾಗಿ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ.

Sri L SIDDAPPA.—You take power to extend it by one year.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ದಾಸಪ್ಪನವರು. ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಕೇಳಿ. ಒಂದು ವರ್ಷ ಅಂತ ಅಧಿಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಈಗ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ 6 ತಿಂಗಳಿಗೆ ಅಂತ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತ ಇದ್ದೇನೆಯೇ

(SRI L. SIDDAPPA.)

ಹೊರತು ಇನ್ನೇನೂ ಅಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಚುನಾವಣೆ ಆಗಬೇಕಾದರೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಸಾರ್ವತ್ರಿಕ ಚುನಾವಣೆ ಆದ ಮೇಲೆ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತೋರುತ್ತದೆ. ನಾವು ಪುನಃ Monsoon Session ನನ್ನು ಆಗಸ್ಟ್ ಅಥವಾ ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಿಲ್ಲು, ಜೆನೆನ್‌ಸಿ ಬಿಲ್ಲು ಇವನ್ನೆಲ್ಲಾ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಆಗ ಈ ವಿಚಾರ ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡಬಹುದು ಎಂದರೆ ಬಹುಶಃ ಎಲ್ಲರೂ ಒಮ್ಮತವಾಗಿ ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬಹುದೆಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಚೆನ್ನಬ್ಯೆರೇಗೌಡರು.—ಶ್ರೀ ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು ಮೊನ್ನೆದಿನ ಕೇಳಿದ್ದಕ್ಕೆ ಜನರಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್‌ಗೆ ಮೊದಲೇ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಬೋರ್ಡ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಈಗ.....

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಆರ್. ಚೆನ್ನಿಗರಾಮಯ್ಯನವರು.—ಮೊದಲೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಜನರಲ್ ಎಲೆಕ್ಷನ್ ಜೊತೆಯಲ್ಲೇ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ. ಇದು ಯಾವುದೂ ಆಗದಿದ್ದರೆ ಆಮೇಲೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು ಅಷ್ಟೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ದಾಸಪ್ಪನವರು. – ಎಲ್ಲಾ ಅನುಕೂಲವಾದಲ್ಲಿ ಮುಂಚೆ ಆದರೆ ಮುಂಚೆಯೇ ಮಾಡೋಣ. ಆದಷ್ಟು ಜಾಗ್ರತೆ ಮುಗಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—ಈಗತಾನೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳಿದ್ದು ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗಿದೆ.

ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಸಿ. ದಾಸಪ್ಪನವರು.—12 ಘಂಟೆ ಆದದ್ದು ಆಶ್ಚರ್ಯವೇ!

ಶ್ರೀ ಎಲ್. ಸಿದ್ದಪ್ಪನವರು.—12 ಘಂಟೆ ಆದದ್ದು ಆಶ್ಚರ್ಯವಲ್ಲ 12 ಘಂಟೆ ಆದಮೇಲೆ ಪುನಃ 2 ಘಂಟೆಗೆ, 8 ಘಂಟೆಗೆ ಸಭೆ ಕರೆತುಕೊಂಡಿರುವ ನಿದರ್ಶನ ಇದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಸಣ್ಣ ತಿದ್ದುಪಡಿ. ಇದನ್ನು ಮಂದಿನ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡೋಣ ಎಂದರೆ ಬಹಳ ಆಶ್ಚರ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಮಾಡುವುದು ಅನಾವಶ್ಯಕ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಲೇ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಎಂ. ಚನ್ನಬಸಪ್ಪನವರು.—ಇದು ಅಷ್ಟು ಸಣ್ಣವಿಷಯವಲ್ಲ. ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದರೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ. ಘಂಟೆಗಟ್ಟಲೆ, ದಿವಸಗಟ್ಟಲೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Sri L. SIDDAPPA.—Obstructive tactics.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—It is not a question of obstructive tactics. It involves the fundamentals.

*ಶ್ರೀ ಟಿ. ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯರವರು (ತುಮಕೂರು ಜಿಲ್ಲೆ).—ಇದು ಫ್ರಾಂಚೈಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವಿಷಯ. ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಒಂದೊಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿರುತ್ತದೆ. ಇದು ಒಬ್ಬನಿಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಹಕ್ಕಿನ ವಿಷಯವಾದ್ದರಿಂದ ಸುಮ್ಮನೆ ಗಲಾಟೆಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ನಿಮಿಷದಲ್ಲಿ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು.....

Sri L. SIDDAPPA.—I am afraid there is something deeper in it than.....

The Hon'ble Sri H. C. DASAPPA.—When there is an amendment, it has got to be considered. There is nothing deeper than that.

Sri L. SIDDAPPA.—We have considered hundreds of amendments.

Sri T. SUBRAMANYA.—It is a very important question which requires great deliberation, serious thinking, and deep thought. Therefore I accept the suggestion of the Hon'ble Minister that this matter may be taken up at the next session. Nothing will be lost. If we want to hold the elections in November, it may be ready. The preliminaries may be gone through and if it is to be posted to January, nothing will be lost. My submission is that we can accept, with benefit, the suggestion made by the Hon'ble Finance Minister to take it up at the next session.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಹುಚ್ಚೇಗೌಡರು.—ಮೊದಲನಿಂದ ಕೊನೆಯವರೆಗೂ, ಪೆಡ್ಯೂಲ್‌ಗಳೂ ಸಹ ತೀರ್ಮಾನವಾಗಿದೆ. ಇದು ಒಂದು ಮಾತ್ರ ಕೊನೆಯದಾಗಿ ಉಳಿದುಕೊಂಡಿದೆ. ಇದನ್ನು ಈಗ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಮುಂದುವರಿಸೋಣ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ ತಮ್ಮ ಉದ್ದೇಶವಾದರೂ ಏನು? ಎಲ್ಲಾ ಮುಗಿದಿದೆ. Practically everything is over. ನೂರಾರು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳು ಬಂದು ಅವೆಲ್ಲವೂ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿರುವಾಗ ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಲು ಮುಂದಿನ ಒಂದು ಅಧಿವೇಶನಕ್ಕೆ ಹಾಕುವುದು ನ್ಯಾಯವಲ್ಲ.

The Hon'ble Sri H. C. DASAPPA.—I would leave it to the House.

Mr. SPEAKER.—Is the House agreeable to the suggestion made by the Hon'ble Finance Minister?

(Several Members.—Yes.)

Sri L. SIDDAPPA.—No.

The suggestion to postpone further consideration of the clause at the next session was approved by a majority).

———

Prorogation of the Session.

Mr. SPEAKER. (The Hon'ble Sri V. Venkatappa).—The following is the notification proroguing the session.

NOTIFICATION.

In exercise of the powers conferred by clause (2) of Article 174 of the Constitution of India, I, Jayachamaraja Wadiyar, Maharaja of Mysore, do hereby prorogue the Session of the State Legislative Assembly at the conclusion of its business on Saturday the 2nd June 1951.

JAYA CHAMARAJA WADIYAR,
Maharaja of Mysore

The House now stands prorogued.

The Assembly was prorogued at Eight Minutes past Twelve of the Clock.

WD 3189—GPB—500—18-9-51